

На правах рукописи

КОЧКИНА Юлия Леонидовна

**ОТГЛАГОЛЬНЫЕ СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ЦЕПОЧКИ
В ДИАЛЕКТНОМ СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ГНЕЗДЕ
(на материале глаголов лексико-семантической группы
«речемыслительная деятельность» в смоленских говорах)**

Специальность 10.02.01 – русский язык

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание учёной степени
кандидата филологических наук

Смоленск – 2015

Работа выполнена на кафедре русского языка
и методики его преподавания
ФГБОУ ВПО «Смоленский государственный университет»

Научный руководитель: **Лариса Захаровна Бояринова**
кандидат филологических наук, про-
фессор кафедры русского языка и мето-
дики его преподавания
ФГБОУ ВПО «Смоленский государ-
ственный университет»

Официальные оппоненты: **Мария Юрьевна Казак**
доктор филологических наук, профес-
сор кафедры журналистики
ФГАОУ ВПО «Белгородский государ-
ственный национальный исследова-
тельский университет»

Любовь Петровна Михайлова
кандидат филологических наук, доцент
кафедры русского языка ФГБОУ ВО
«Петрозаводский государственный
университет»

Ведущая организация: **ФГБОУ ВО «Орловский государ-
ственный университет имени
И.С. Тургенева»**

Защита состоится «1» апреля 2016 г. в 14-00 на заседании дис-
сертационного совета Д 212.254.01 при ФГБОУ ВПО «Смоленский госу-
дарственный университет» по адресу: 214000, Смоленск, ул. Прже-
вальского, 4.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке СмолГУ и на
сайте университета ([http://www.smolgu.ru/files/doc/D212_254_01/disser/
kochkina.pdf](http://www.smolgu.ru/files/doc/D212_254_01/disser/kochkina.pdf)).

Автореферат разослан «___» _____ 2016 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
доктор филологических наук, профессор

Л.В. Павлова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Проблемы словообразования в литературном языке и в русских народных говорах постоянно находятся в сфере научных интересов многих исследователей. Л.А. Араева, О.И. Блинова, В.В. Виноградов, Г.О. Винокур, А.С. Герд, Е.А. Земская, Л.Я. Костючук, Е.С. Кубрякова, В.В. Лопатин, В.И. Максимов, И.Г. Милославский, А.И. Моисеев, Ф.П. Сороколетов, М.Д. Степанова, А.Н. Тихонов, И.С. Улуханов, Ф.П. Филин, В.Н. Хохлачева, Н.М. Шанский, Н.А. Янко-Триницкая – ряд ученых, научные труды которых являются стержневыми в сфере современной дериватологии и диалектологии.

В деривационной системе русского языка словообразовательное гнездо – одна из главных системообразующих комплексных единиц. Изучению и анализу вопросов словообразования, и в частности, вопросов, связанных с исследованием словообразовательного гнезда, посвящены работы И.В. Альтмана, Г.А. Бочкаревой, Е.Л. Гинзбурга, Н.С. Дмитриевой, Г.Г. Егорова, М.М. Закарьян, А.М. Зализняка, М.Ю. Казак, Э.П. Кадкаловой, И.И. Ковалика, А.А. Лукашанца, А.Г. Лыкова, Н.А. Павленко, М.Ф. Скорняковой, К.Ш. Шарафиддинова, И.А. Ширшова, Г.Ф. Юлдашевой, Н.Г. Юсуповой, М.Н. Яценецкой. Изучаются активно и комплексные составляющие словообразовательного гнезда – словообразовательная парадигма и словообразовательная цепочка, которым посвящены работы О.П. Ермаковой, А.Д. Зверева, Л.Г. Зубковой, Л.П. Клобуковой, Л.В. Рацибурской, Р.А. Ряснянской, Г.И. Сысоевой, С.А. Тихонова, Т.В. Чиканцевой, Р.М. Шамиловой.

Исследование диалектных словообразовательных гнезд – это также важный аспект современного словообразования. Диалектные словообразовательные гнезда до сих пор являются недостаточно изученными и представляют для науки особый интерес, так как территориальные диалекты являются важной составляющей национального языка.

Изучением проблем словообразования в территориальных диалектах занимаются многие ученые. В настоящее время имеются исследования К.А. Власовой, О.Г. Гецовой, Н.Г. Ненилиной, М.А. Осадчего, Е.М. Пантелеевой, А.Р. Поповой, П.А. Семенова, Е.Н. Шабровой. Освещение проблем словообразования в смоленских говорах представлено в трудах Л.З. Бояриновой, В.А. Корольковой (Щебниковой), Е.С. Луньковой, Т.М. Волчковой. Однако с этой точки зрения смоленские говоры еще недостаточно изучены.

Характеристика словообразовательных цепочек (СЦ), их сравнительный анализ, проведение структурного, семантического анализа, выявление общих и отличительных особенностей – основные задачи

изучения словообразовательной системы современного русского языка, в том числе, деривационной системы русских народных говоров.

«В словообразовательной системе русского языка глагол занимает центральное место, – считает М.Ю. Казак, – поскольку обусловливает деривационный потенциал не только <...> глагольного словообразовательного гнезда, но любого гнезда любой другой части речи»¹. Именно поэтому исследовательским материалом послужили отглагольные словообразовательные цепи, входящие в отглагольные гнезда. Отглагольные словообразовательные гнезда (СГ) – это неисчерпаемый источник для различного рода анализа не только в общенародном языке, но и в диалектах, в частности, в смоленских говорах.

Всем сказанным выше обусловлена **актуальность** нашей работы.

Теоретической основой настоящего диссертационного исследования в области словообразования являются труды И.В. Альтмана, В.В. Виноградова, Г.О. Винокура, О.П. Ермаковой, Е.А. Земской, В.П. Изотова, М.Ю. Казак, А.А. Лукашанца, А.Н. Тихонова, С.А. Тихонова, И.А. Ширшова, М.Н. Янценецкой; в области диалектного словообразования и диалектной лексики – работы Л.А. Араевой, О.И. Блиновой, Л.З. Бояриновой, О.Г. Гецовой, Л.Я. Костючук, Е.С. Луньковой, Л.П. Михайловой, Е.М. Пантелеевой.

Объектом настоящего диссертационного исследования являются словообразовательные цепи как комплексные единицы диалектных глагольных словообразовательных гнезд лексико-семантической группы «речемыслительная деятельность», представленные в смоленских говорах.

Предмет исследования – совокупность взаимосвязей между свойствами диалектных глагольных словообразовательных гнезд и характером словообразовательных цепочек, составляющих данные гнезда в смоленских говорах.

Материалом исследования является диалектная лексика, зафиксированная в «Словаре смоленских говоров» и уточненная по «Смоленскому областному словарю» В.Н. Добровольского, «Словарю русских народных говоров», «Толковому словарю живого великорусского языка» В.И. Даля. Сопоставительный анализ проводился с опорой на словари литературного языка: «Словообразовательный словарь русского языка» А.Н. Тихонова, «Большой толковый словарь русского языка» под ред. А.С. Кузнецова, «Словарь русского языка» в 4-х томах, «Словарь современного русского литературного языка» в 17-ти томах.

¹ Казак М. Ю. Интегративная теория словообразовательного гнезда: грамматическое моделирование; квантитативные аспекты; потенциал; прогнозирование: монография / М.Ю. Казак. – Белгород: Изд-во Белгор. гос. ун-та, 2004. – 248 с.

Все исследованные слова вошли в отглагольные диалектные словообразовательные гнезда двух типов: дифференциальные словообразовательные гнезда (22 гнезда) и полудифференциальные словообразовательные гнезда (24 гнезда). Дифференциальные словообразовательные гнезда включают в себя 168 дериватов, 145 словообразовательных цепочек, 9 частеречных моделей; полудифференциальные словообразовательные гнезда – 355 дериватов, 246 словообразовательных цепочек, 24 частеречные модели. Таким образом, в диссертации исследовано 523 деривата, 391 словообразовательная цепь и 24 частеречные модели.

Цель настоящего исследования – выявление специфики словообразовательных цепочек, входящих в словообразовательные гнезда, вершинами которых выступают глаголы речемыслительной деятельности, в смоленских говорах. Достижению данной цели способствует решение ряда **задач**:

1. Сгруппировать диалектные глагольные словообразовательные гнезда, вершины которых относятся к лексико-семантической группе «речемыслительная деятельность», по сфере употребления исходного слова гнезда.

2. Проанализировать данные словообразовательные гнезда с точки зрения их синтагматической структуры.

3. Установить типологические характеристики диалектных словообразовательных цепочек, составляющих названные гнезда.

4. Охарактеризовать частеречные особенности словообразовательных цепочек, входящих в дифференциальные и полудифференциальные словообразовательные гнезда.

5. Проанализировать лексические особенности словообразовательных цепочек, входящих в дифференциальные и полудифференциальные словообразовательные гнезда.

6. Выявить специфику функционирования словообразовательных цепочек в структуре диалектных словообразовательных гнезд различных типов.

Научная новизна работы заключается во впервые осуществленном на материале смоленских говоров описании словообразовательных гнезд лексико-семантической группы «речемыслительная деятельность» с точки зрения их синтагматической структуры. Нами составлена типология словообразовательных цепочек, которая позволила охарактеризовать их структурно-семантические особенности, систематизировать частеречные модели, рассмотреть отношения лексической и словообразовательной мотивации, а также определить взаимосвязь между параметрами гнезда и сферой употребления его исходного слова.

Теоретическая значимость настоящего исследования заключается в выявлении специфики словообразовательных цепочек, составляющих словообразовательное гнездо лексико-семантической группы глаголов «речемыслительная деятельность» в смоленских говорах. Словообразовательные гнезда указанной группы впервые исследуются с точки зрения синтагматической структуры, что, несомненно, позволяет углубить знания в области деривационных процессов в смоленских говорах, помогает при решении таких вопросов в современной дериватологии, как структурные и семантические особенности комплексных единиц словообразования.

Реализованный в работе подход к изучению словообразовательных цепочек может быть использован для исследования комплексных единиц, составляющих словообразовательные гнезда различных лексико-семантических групп, не только в диалектах, но и в общенародном языке.

Практическая значимость работы. Результаты и выводы, полученные в ходе исследования, найдут свое применение в разработке общих и специальных курсов по диалектологии и словообразованию в высших учебных заведениях. Материалы работы могут послужить основой для лексикографического описания смоленских говоров.

На защиту выносятся следующие **положения**.

1. Словообразовательное гнездо в смоленских говорах является микросистемой, синтезирующей в себе общекатегориальные (грамматические), словообразовательные и лексические отношения между его компонентами.

2. Созданная типология словообразовательных цепочек позволяет выявить специфику диалектных словообразовательных гнезд (дифференциальных и полудифференциальных).

3. Грамматические и словообразовательные характеристики диалектных словообразовательных цепочек, исходным словом в которых является глагол, свидетельствуют о преобладании внутрикатегориальных деривационных процессов.

4. Лексические отношения в диалектных словообразовательных цепочках основываются на семантике исходного слова и устанавливаются не только между мотивирующим и мотивированным, но и между словами, не находящимися в отношениях словообразовательной мотивации. Образование новых значений происходит на всех словообразовательных ступенях. Прямые и переносные значения могут реализовываться на протяжении всей словообразовательной цепи.

5. Словообразовательные цепочки в диалектном словообразовательном гнезде обладают формальной и семантической структурой,

отражают реализацию деривационных возможностей лексико-семантической группы «речемыслительная деятельность» и свидетельствуют о большом потенциале, которым наделены в смоленских говорах мотивирующие основы.

6. Диалектные словообразовательные цепи представляют собой комплексную единицу словообразовательной системы, их функционирование подчиняется закономерностям, свойственным закономерностям, существующим в общенародном языке.

7. Основные комплексные единицы деривационной системы в смоленских говорах являются частью общерусской словообразовательной системы.

Методы исследования. При проведении исследования мы использовали различные лингвистические методы:

1. Описательно-аналитический метод, с помощью которого производится отбор материала, первичный анализ и изложение данных.

2. Метод словообразовательного анализа, с помощью которого определяется структура и семантика исследуемых комплексных единиц.

3. Метод компонентного анализа, с помощью которого устанавливаются компоненты словообразовательного гнезда с точки зрения синтагматических отношений.

4. Трансформационный метод, с помощью которого определяются отношения мотивированности между компонентами, составляющими словообразовательную цепочку.

5. Сопоставительный метод, с помощью которого определяют сходство и отличия в дифференциальных и полудифференциальных словообразовательных гнездах, а также сравнительный анализ словообразовательных цепочек, составляющих эти два типа гнезд.

Апробация работы. Основные положения и результаты исследования были изложены в научных докладах на следующих конференциях и семинарах: «IX Авраамиевские чтения» (Смоленск, 2012 г.), «Смоленск и Смоленщина в именах и названиях: история и современность (к 1150-летию со дня основания города)» (Смоленск, 2012 г.), международная научно-практическая конференция ученых РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева, ЛНАУ (Москва-Луганск-Смоленск, 2013 г., 2014 г.), конференция в МГОУ, посвященная юбилею Войловой К.А. (Москва, 2013г.), конференция в КГУ им. Н.А. Некрасова «Вторые Громовские чтения. Русские народные говоры: прошлое и настоящее» (Кострома 2015 г.).

По теме диссертации опубликовано 11 статей, 4 из которых – в рецензируемых журналах, входящих в Перечень ВАК.

Структура диссертации. Общий объем диссертации составляет 203 страницы, объем основной части – 172 страницы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографии и двух приложений. Библиография работы включает 203 наименования. В приложениях к диссертации представлены словообразовательные гнезда глаголов речемыслительной деятельности (дифференциальные словообразовательные гнезда и полудифференциальные словообразовательные гнезда) и основные параметры глагольных словообразовательных гнезд: состав гнезда, частеречные структуры, словообразовательные ступени.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность и новизна темы исследования, ее теоретическая и практическая значимость; указываются объект и предмет исследования, определяются его цель и задачи; раскрывается научная новизна работы, формулируются положения, выносимые на защиту.

В первой главе **“Теоретические основы изучения комплексных единиц деривационной системы русского языка”** рассматриваются проблемы и аспекты изучения основных комплексных единиц словообразования, определяется роль и место лексической и словообразовательной мотивации в словообразовательном гнезде, характеризуется лексико-семантическая группа (ЛСГ) глаголов «речемыслительная деятельность».

В параграфе *1.1. «Словообразовательное гнездо – основная комплексная единица деривационной системы русского языка»* рассматривается состояние проблемы. Отмечается активизация изучения устройства СГ с применением разнообразных методов и методик в 70-е гг. XX в. Подчеркиваются особенности словообразовательного гнезда как микросистемы, в которой объединяются грамматические, словообразовательные и лексические отношения. В качестве основы описания устройства гнезда как общенародного, так и диалектного принимается следующее положение: каждое мотивированное слово в языке, относящееся к определенной части речи, может вступать в парадигматические и синтагматические связи с другими словами.

В параграфе *1.2. «Словообразовательная цепочка как комплексная единица словообразовательного гнезда»* дается определение СЦ, рассматривается вопрос об изучении словообразовательных цепочек как первом этапе для успешного исследования структурных и семантических явлений в гнездах, связей между различными гнездами, выявления типов и построения типологии гнезд. Описание словообра-

зовательных цепочек с точки зрения структуры, семантики находит отражение в работах Д.Я. Бегаджиевой, А.К. Бириха, В.Н. Виноградовой, Р.М. Гейгера, Е.Л. Гинзбурга, О.П. Ермаковой, А.М. Зализняка, Е.А. Земской, М.Ю. Казак, М.В. Китайгородской, А.А. Лукашанца, Т.С. Морозовой, С.А. Тихонова, К.Я. Хурамшиной, М.С. Шершневой, В.Т. Шклярова, И.А. Ширшова, Т.С. Яруллиной и др. Изучение словообразовательных цепочек – одна из проблем современного словообразования, требующая подробного описания.

В параграфе 1.3. «Лексическая и словообразовательная мотивация в словообразовательном гнезде» рассматриваются вопросы разграничения лексических и словообразовательных мотивационных отношений однокоренных слов в словообразовательном гнезде.

В параграфе 1.4. «Лексико-семантическая группа глаголов *речемыслительной деятельности*» дается описание данной группы, ее функционирования в языке, раскрываются связи между ЛСГ и системой словообразования. Для построения типологии словообразовательных гнезд, в том числе и собственно диалектных, значительную роль играют исследования, выстроенные с учетом структурной характеристики гнезд, исходные слова которых входят в различные ЛСГ.

Вторая глава – **“Словообразовательные и грамматические свойства диалектной словообразовательной цепочки”**.

В параграфе 2.1. «Типология словообразовательных цепочек» представлена типология диалектных словообразовательных цепочек, предлагающая их описание по следующим критериям:

- по степени регулярности. Регулярной считаем цепочку, представленную несколькими конкретными цепочками; нерегулярной – представленную одной конкретной цепочкой;
- по количеству словообразовательных ступеней. Количеством компонентов в цепочке определяются такие ее виды, как бинарные, состоящие из двух слов – мотивирующего и мотивированного (*реготать** – *разреготаться*, *гузынить* – *гузыня*), и полинарные, состоящие более чем из двух слов (*скуголить* – *заскуголить* – *расскуголиться*);
- по лексико-грамматической принадлежности исходного и конечного звена выделяются цепочки линейные, в которых исходные и конечные слова представлены одной частью речи (*трёкать* – *потрёкать* – *потрёкивать*), и кольцевые, в которых данные слова представлены разными частями речи (*учить** – *заучать* – *заучка*);
- по возможности образования новых слов: закрытые, в которых мотивированное слово, находящееся на последней ступени, не может выступать в роли мотивирующего (общенар. *впечатлять* – *впечатляющий* – *впечатляюще*), и открытые, в которых не реализован

словообразовательный потенциал слова, находящегося на последней ступени (смол. *скоготать –скоготун*; отсутствует *скоготунья*);

- по частеречной структуре и частеречно-derivационным зонам. Каждая СЦ представляет собой комбинацию частей речи с определенным набором общеграмматических значений. Словообразовательные цепочки отличаются друг от друга длиной, составом и определенной последовательностью входящих в них слов разных частей речи;

- по способам словообразования;

- по сфере употребления исходного слова: дифференциальные, в которых исходным словом является диалектизм (*лянуть – лянуться*), и полудифференциальные, в которых в роли исходного выступает общенародное слово (*врать* – завираться*).

Данная типология позволила провести многоаспектный анализ исследуемой комплексной единицы диалектного словообразовательного гнезда и выявить взаимосвязи между различными параметрами этой единицы.

Параграф 2.2. «Словообразовательные цепочки в дифференциальных гнездах» посвящен исследованию особенностей словообразовательной цепочки в дифференциальном словообразовательном гнезде.

Словообразовательные цепочки, выявленные в дифференциальных словообразовательных гнездах, различаются по степени регулярности: большинство СЦ (94) является регулярными, значительно меньшее их количество (51) – нерегулярными. Обнаруживается зависимость между степенью регулярности цепочки и аналогичным свойством частеречной модели, по которой она создана: регулярные словообразовательные цепочки созданы по регулярным моделям, нерегулярные цепочки – по нерегулярным моделям. Для создания регулярных цепочек используются модели Г-Г, Г-С, Г-М, Г-С-С, Г-Г-Г; для нерегулярных – модели Г-Г, Г-С, Г-П, Г-Г-С, Г-С-С, Г-Г-Г, Г-Г-С-С, Г-Г-Г-Г. Следует отметить, что одна и та же модель (например, Г-Г; Г-С-С и др.) может входить в число как регулярных, так и нерегулярных. Данное явление зависит от ряда факторов: варианта модели, комбинации словообразующих аффиксов.

В частности, модель Г-Г отмечена в числе как регулярных, так и нерегулярных. Она представлена несколькими вариантами, обусловленными способом словообразования. Вариант Г-Гп, например, является регулярным: *рюмзать – на-рюмзать*; *хлехтать – на-хлехтать*. Вариант Г-Гп-пф является нерегулярным: *скугорить – за-скугорить-ся*.

Другой фактор, влияющий на регулярность/нерегулярность модели, – комбинация словообразовательных аффиксов. Например, трехчленная модель Г-С-С представлена вариантом Г-Сс-Сс. И модель, и ва-

риант входят в число как регулярных, так и нерегулярных единиц. Комбинация глагол + **-ун-** → «наименование лица мужского пола» + **-j-** → «наименование лица женского пола» является регулярной, следовательно, выявленные цепочки мы относим к регулярным: *лоскотать*→*лоскотун*→*лоскотун-j-я*; *реготать*→*реготун*→*реготун-j-а*. Комбинация глагол + **-ух-** → «наименование лица женского пола» + **-к-** → «уменьшительно-ласкательное наименование лица женского пола» является нерегулярной, следовательно, СЦ *болмотать*→*болмотух-а*→*болмотуш-к-а* мы относим к нерегулярным. Всего в дифференциальных гнездах словообразовательные цепочки созданы по девяти частеречным моделям: Г-Г, Г-С, Г-М, Г-П, Г-С-С, Г-Г-С, Г-Г-Г, Г-Г-С-С, Г-Г-Г-Г.

По лексико-грамматической принадлежности исходного и конечного слова в цепочке линейные и кольцевые СЦ находятся фактически в равных пропорциях: кольцевых цепочек – 73, линейных – 72. Все линейные цепочки являются транспозиционными, поскольку в них все звенья (или хотя бы одно звено) принадлежат к разным частям речи; среди кольцевых могут быть как транспозиционные, так и однородные.

Исследование частеречно-derivационных зон словообразовательных цепочек выявило зависимость между их типом и звеном цепочки. В первом звене СЦ образуются слова четырех частей речи, при этом вербальная зона занимает лидирующую позицию (79 глаголов), несколько менее активна субстантивная зона (62 существительных). Единичными дериватами представлены прилагательные (2 слова) и междометия (2 слова). На второй ступени между вербальной и субстантивной зонами сохраняется такое же соотношение: 20 глаголов и 16 существительных. Зоны других частей речи отсутствуют. В третьем звене вербальная и субстантивная зоны занимают равные позиции.

Частеречные особенности цепочек глаголов речемыслительной деятельности определяются также последним (конечным) звеном. Последние звенья СЦ интересны тем, что они, являясь результатом развертывания цепочек, демонстрируют их деривационные возможности и выявляют слова, участвующие в заключительном акте процесса словообразования на горизонтальной оси. В последних звеньях цепочек, как свидетельствует рассмотренный нами материал, образуются преимущественно глаголы (73) и существительные (67), в единичных случаях (в двучленных цепочках) – прилагательные (2) и междометия (2).

По способам словообразования лидирующую позицию на трех ступенях занимает суффиксальный способ. Другие способы словообразования по-разному распределяются на словообразовательных ступенях. На первой ступени вторую позицию занимает префиксальный способ, третью – префиксально-постфиксальный, четвертую – пост-

фиксальный. На второй ступени вторую позицию занимает постфиксальный способ, затем префиксальный способ. В равной степени присутствуют префиксально-постфиксальный и префиксально-суффиксальный способы. На третьей ступени преобладающим является суффиксальный способ.

В дифференциальных гнездах выявлено три типа СЦ: диал.→диал. (98) – *сарпать*→*сарпа-ну-ть*; диал.→диал.→диал. (32) – *болмотать*→*за-болмотать*→*заболмот-ень*; диал.→диал.→диал.→диал. (2) – *шкелить*→*под-шкелить*→*подикель-ник*→*подикель-ниц-а*.

Параграф 2.3. «Словообразовательные цепочки в полудифференциальных гнездах» посвящен исследованию особенностей словообразовательной цепочки в полудифференциальном словообразовательном гнезде.

В полудифференциальных гнездах словообразовательные цепочки созданы по 24 частеречным моделям: Г-Г, Г-С, Г-П, Г-М, Г-Г-Г, Г-Г-С, Г-С-С, Г-С-П, Г-С-Г, Г-Г-Н, Г-Г-П, Г-П-Н, Г-П-С, Г-Г-Г-Г, Г-Г-С-С, Г-Г-Г-П, Г-Г-С-П, Г-С-С-С, Г-Г-П-П-Н, Г-Г-Г-Г-П, Г-Г-П-П-С, Г-Г-Г-П-П-С, Г-Г-С-П-П-Н, Г-Г-Г-П-С-С. Большинство цепочек (156) является нерегулярными. Они относятся к частеречным моделям Г-Г, Г-С, Г-П, Г-Г-Г, Г-Г-С, Г-С-С, Г-С-П, Г-С-Г, Г-Г-Н, Г-Г-П, Г-П-Н, Г-П-С, Г-Г-Г-Г, Г-Г-Г-П, Г-Г-С-С, Г-С-С-С, Г-Г-С-П, Г-Г-П-П-Н, Г-Г-Г-Г-П, Г-Г-П-П-С, Г-Г-Г-П-П-С, Г-Г-С-П-П-Н, Г-Г-Г-П-С-С. Остальные цепочки – регулярные (90): Г-Г, Г-С, Г-П, Г-М, Г-Г-Г, Г-Г-С, Г-С-С.

По лексико-грамматической принадлежности исходного и конечного звена в полудифференциальных гнездах лидирующие позиции занимают линейные цепочки (168). Кольцевых цепочек (78) значительно меньше.

Анализ частеречных особенностей цепочек, определяющихся конечным звеном, позволяет сделать вывод об образовании преимущественно имен существительных (126), глаголов (37), прилагательных (30), в единичных случаях – наречий и междометий.

По способам словообразования лидирующую позицию на всех пяти ступенях занимает суффиксальный способ. Вторую позицию на всех четырех ступенях занимает префиксальный способ словообразования. Другие способы словообразования по-разному распределяются на словообразовательных ступенях. На первой ступени третью позицию занимает префиксально-постфиксальный способ, четвертую – префиксально-суффиксальный, пятую – постфиксальный, шестую – префиксально-суффиксально-постфиксальный и седьмую – сложение. Первая словообразовательная ступень наиболее насыщена словообразовательными способами, по сравнению с другими ступенями. На второй ступени помимо

суффиксального и префиксального способов присутствуют постфиксальный и префиксально-суффиксальный. На третьей ступени также помимо суффиксального и префиксального способов присутствуют префиксально-суффиксальный и постфиксальный. На четвертой ступени мотивированные образуются только двумя способами – суффиксальным и префиксальным. Пятая ступень представлена тремя мотивированными, образованными суффиксальным способом.

Образование исследуемых нами слов происходит преимущественно аффиксальными способами с использованием формантов, известных как смоленским говорам, так и общенародному языку. Однако нами зафиксированы и диалектные словообразовательные элементы: приставка ше- (*шеболтать*), суффиксы -отух- (*трескотуха*), -отник (*трескотник*), -оватн- (*ляповатный*), -чист- (*разговорчистый*), -мён- (*слухмёный*), -нен- (*послухненный*), -мян- (*ослухмяный*). Очевидна связь между способом образования мотивированного и местом расположения в словообразовательной цепочке, а также в словообразовательном гнезде (т.е. ступенью гнезда). В этом отношении дифференциальные и полудифференциальные гнезда не имеют различий.

В полудифференциальных гнездах выявлены различные типы СЦ: общенар.→диал. (118) – *рыгать**→*из-рыгать*, общенар.→ диал.→ диал. (31) – *плакать**→*плак-ун*→*плакун-к-а*; общенар./диал.→ диал.→диал. (18) – *дражнить*→*на-дражнить-ся*→ *надражн-я-ться* и другие. Всего 14 типов.

Третья глава “**Семантические отношения в диалектном словообразовательном гнезде**” посвящена исследованию лексических отношений между однокоренными словами в словообразовательном гнезде, где вершинным словом является глагол речемыслительной деятельности.

В параграфе 3.1. «*Формирование семантической структуры словообразовательного гнезда*» исследуется проблема многозначности, описываются пути формирования полисемии мотивированного слова. В мотивированном слове, в отличие от немотивированного, полисемия как может возникать на основе метафорических и метонимических переносов значения, так и может развиваться в ходе словообразовательного процесса. На словообразовательном уровне в рамках гнезда все отношения сводятся к словообразовательным, т.е. структурно и семантически мотивированным. Мотивационные отношения охватывают все семантическое пространство гнезда на словообразовательном уровне, распространяются на все его структурные элементы. Словообразовательные отношения не могут существовать без лексических отношений, они возникают на определенной лексической базе, которая благоприятствует их реализации.

Мотивированные слова основываются на строго определенных значениях своих мотивирующих или определенных компонентах их лексических значений. Слова, не имеющие лексических связей, не могут вступать в словообразовательные отношения.

Семантические отношения в СЦ глаголов речемыслительной деятельности обладают рядом особенностей:

1) могут развиваться в цепочках, имеющих одну и более вершин;

2) все значения мотивированного слова имеют либо прямое, либо опосредованное сходство в семантике, исходящее от основного значения;

3) отношения исследуемых мотивированных единиц в большей степени носят синтагматический характер.

Изучение изменения семантики мотивированных слов по сравнению с мотивирующими в контексте словообразовательного гнезда позволяет выявить преобразование первоначального семантического облика исходного слова, сопоставить значения вершинного слова со значениями мотивированных слов I и II ступеней, II и III ступеней, III и IV ступеней и т.д.

В параграфе 3.2. «Семантическая структура дифференциальных гнезд» рассматриваются словообразовательные гнезда (22), состоящие только из диалектных дериватов.

Количество словообразовательных ступеней в дифференциальных гнездах колеблется от одной до трех. Большая часть вершинных слов дифференциальных СГ имеет несколько лексических значений, но в пределах СГ не все эти значения реализуются. Характер их реализации зависит от ряда факторов, одним из способов отражения которых является словообразовательная ступень.

На первой словообразовательной ступени могут развиваться все значения исходного вершинного слова (*болмотать*, *лоскотать*, *сарпать*, *скрыгать*), может, однако, развиваться только одно значение (*скоготать*, *скроготать*, *скуголит*). Для первой словообразовательной ступени свойственно и образование новых значений, которые появляются метафорическим путем (*бавкать*, *бакулить*, *болмотать*, *гузнет*, *лоскотать*, *ляскасть* и т.д.). Фактически в каждом дифференциальном гнезде на первом шаге происходит образование новых значений.

Для второй словообразовательной ступени свойственна частичная потеря значений исходных слов. Как правило, остается доминирующим одно значение, все остальные утрачиваются (*болмотать*, *гузнет*). На второй ступени появляются новые, конкретизирующие какие-либо значения мотивирующего слова (*гузнет*, *ёкать*, *ляскасть*).

Третья словообразовательная ступень зафиксирована в двух гнездах (*баять* и *шкелить*). Для третьей ступени словообразования свойственны реализация значений, появившихся на предыдущей ступени (гнездо *баять*) и образование новых (гнездо *шкелить*).

Отмечены СГ, в которых значения вершинного слова развиваются на всех ступенях (*трёкать*, *чекотать*).

Следовательно, образование новых значений наблюдается с первой словообразовательной ступени по третью, т.е. на всех ступенях.

В параграфе 3.3. «*Семантическая структура полудифференциальных гнезд*» рассматриваются гнезда (24), в вершине которых стоит общенародное слово или два равноисходных: общенародное и диалектное. В этом случае диалектизм отличается от общенародного слова фонетическими особенностями при той же семантике (общенародное *дразнить** и диалектное *дражнить*), иногда диалектизмом конкретизируется, дополняется семантика общенародного слова (общенародное *кричать** и диалектное *кричать*). Само гнездо включает в себя дериваты как диалектные, так и общенародные.

Некоторая часть вершинных слов полудифференциальных СГ имеет как общенародные, так и диалектные значения. Например, вершинное слово *плакать* имеет общенародные значения «проливать слезы (от обиды, горя, боли и т.п.)», «горевать, сожалеть по поводу чегол., испытывать неприятности, затруднения», «издавать протяжные, тоскливые звуки (о птицах, ветре, музыкальном инструменте и т.п.)», разг. «запотев, покрываться каплями влаги (о стеклах)», поэтич. «изливаться дождем», «оплывать (о свечах)», разг. «истратиться, потратиться, пропасть» и диалектные «петь жалобную песню, петь причитая», «очень громко плакать», «плакать навзрыд».

В пределах гнезда не всегда значения исходного слова реализуются. Характер реализации значений зависит от ряда факторов, к одному из способов отражения которых относится словообразовательная ступень.

Количество словообразовательных ступеней в полудифференциальных гнездах колеблется от одной до пяти.

На первой словообразовательной ступени могут развиваться все значения исходного слова (*бурчать**, *реготать** и др.). В ряде гнезд часть значений вершинного слова на первой словообразовательной ступени утрачивается (*болтать**, *врать**, *дразнить** и т.д.). В других гнездах здесь идет образование новых значений слов (*кричать**, *трепать** и др.).

Для второй словообразовательной ступени свойственно развитие одного исходного значения (*врать**, *реготать**, *лопотать** и др.).

В таких гнездах к концу СЦ утрачивается ряд значений, при этом может сохраняться одно значение, которое является доминирующим в гнезде. Есть и такие СГ, где на второй ступени все значения исходного слова утрачиваются, но образуются новые (*ляпать**). На втором словообразовательном шаге также идет образование новых значений.

Для третьей словообразовательной ступени свойственно сохранение одного значения, например, появившегося на второй ступени (*бранить**, *свистеть** и др.). На третьей ступени в некоторых гнездах продолжают развиваться новые значения (*корить**, *учить**, *говорить** и др.).

Для четвертой словообразовательной ступени характерны следующие черты: развиваются значения, образованные на предыдущей ступени (*гадать**). Также возможно развитие значения исходного слова (*звать**). На четвертой ступени могут развиваться антонимичные значения по отношению к словам предыдущей ступени (*считать**).

Пятая словообразовательная ступень характеризуется тем, что на ней идет развитие одного значения, которое присутствует на предыдущей ступени. Образование новых значений на пятом словообразовательном шаге не зафиксировано.

Следовательно, образование новых значений происходит на четырех словообразовательных ступенях.

В Заключение подводятся итоги, обобщаются сделанные в каждой главе выводы. Подчеркиваются особенности дифференциальных и полудифференциальных словообразовательных цепочек, составляющих диалектные словообразовательные гнезда, выделяются формально-семантические особенности отглагольных словообразовательных цепочек в словообразовательных гнездах глаголов речемыслительной деятельности, выявленные на материале смоленских говоров. Многие из этих особенностей характерны для отглагольных СЦ не только в смоленском диалекте, но и в общенародном языке. Делается вывод о том, что словообразовательная цепочка как в дифференциальных, так и в полудифференциальных гнездах обладает самостоятельной формально-семантической структурой, представляет собой незамкнутую, открытую систему, наделенную большим деривационным потенциалом.

Типология словообразовательных цепочек, выявление их словообразовательных и грамматических особенностей, формирование семантической структуры в диалектном словообразовательном гнезде – все это актуализированные вопросы, ответы на которые, несомненно, будут иметь перспективы для дальнейших исследований в области современной диалектной дериватологии.

В Приложении 1 приводятся диалектные словообразовательные гнезда глаголов речемыслительной деятельности.

В **Приложении 2** отображены основные параметры глагольных словообразовательных гнезд: состав гнезда, частеречные структуры, словообразовательные ступени.

Основное содержание работы отражено в 11 статьях.

Публикации в изданиях, рекомендуемых Высшей Аттестационной комиссией:

1. Кочкина Ю.Л. Словообразовательное гнездо «брехать» в смоленских говорах // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Филология. – 2013. – № 1. – С. 306-310.

2. Характеристика словообразовательных цепочек, формирующих дифференциальные гнезда глаголов речемыслительной деятельности (на материале смоленских говоров) // Известия Смоленского государственного университета. – 2015. – № 4. – С. 76-82.

3. Семантическая структура в дифференциальных словообразовательных гнездах группы глаголов речемыслительной деятельности (на материале смоленских говоров) // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Филология. – 2015. – № 3. – С. 167-171.

4. Семантика и структура словообразовательных цепочек с исходным глаголом со значением речемыслительной деятельности (на материале смоленских говоров) // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – 2015. – № 7 (102). – С. 133-138.

Статьи, опубликованные в других изданиях:

5. Кочкина Ю.Л. Система видовых пар глаголов речи (на материале смоленских говоров) // Авраамиевские чтения: Сборник научных статей Вып. IX – Смоленск: ООО «Издательство «Радопа». – 2012. – С. 26-32.

6. Кочкина Ю.Л. Глаголы речи, производимые от междометий и звукоподражаний (на материале смоленских говоров) // Смоленск и Смоленщина в именах и названиях: история и современность (к 1150-летию со дня основания города). Сборник статей по материалам докладов и сообщений конференции. (Смоленск, 4-5 октября 2012 года). – Смоленск: Маджента. – 2012. – С. 287-293.

7. Кочкина Ю.Л. Словообразовательное гнездо «гудеть, гудить, густь» в смоленских говорах // Смоленск и Смоленщина в именах и названиях: история и современность (к 1150-летию со дня основания города). Сборник статей по материалам докладов и сообщений конференции. (Смоленск, 4-5 октября 2012 года). – Смоленск: Маджента. – 2012. – С. 293-298.

8. Кочкина Ю.Л. Словообразовательные цепи в группе глаголов речемыслительной деятельности (на материале смоленских говоров) //

Научные труды международной научно-практической конференции ученых РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева, ЛНАУ. 24-25 января 2013 года. Том 4. Философия. Право. Педагогика и методика. Москва-Луганск. Издательство РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева, ЛНАУ. –2013. – С. 87-92.

9. Кочкина Ю.Л. Бинарные словообразовательные цепи в группе глаголов речемыслительной деятельности (на материале смоленских говоров) // Русский язык в славянской межкультурной коммуникации: история и современность: сб. науч. тр., посвященный юбилею Войловой К.А. (Вып. I) / под ред. Т.М. Фадеевой, Е.Д. Звуковой, О.В. Шаталовой. – М.: Изд-во МГОУ. – 2013. – С. 159-163.

10. Кочкина Ю.Л. Формально-семантические отношения слов в словообразовательных цепях (на материале смоленских говоров) // Научные труды международной научно-практической конференции ученых РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева, ЛНАУ. 22-23 января 2014 года. Том 4. Философия. Теология. Педагогика. Методика. Филология. Москва-Луганск. Издательство РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева, ЛНАУ. – 2014. – С. 129-133.

11. Кочкина Ю.Л. Четырехчленные диалектные словообразовательные цепи в группе глаголов речемыслительной деятельности // Вторые Громовские чтения. Русские народные говоры: прошлое и настоящее. Сборник материалов и исследований всероссийской научно-практической конференции. Кострома, 17–18 октября 2014 года. Кострома, КГУ им. Н. А. Некрасова. – 2015. – С. 257-264.

Подписано к печати 05.02.2016. Формат 60 x 84 ¹/₁₆.
Бумага офсетная. Печать цифровая. Усл. печ. л. 1.0.
Тираж 100 экз. Заказ № 56/16.

Отпечатано в печатном салоне «PrintUP» (ИП Прунцев А.В.)
г. Смоленск, ул. Октябрьской революции, 28.
Тел.: (4812) 38-38-27. E-mail: printup_ps@mail.ru.