

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научно-исследовательской работе

и международным связям

Курсского государственного университета

С.П. Логинов

«15» сентября 2016 г.



ОТЗЫВ

ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

– Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Курский государственный университет» – о диссертации БЕЛУГИНОЙ Ольги Владимировны на тему «Специфика функционирования обрядовой лексики в фольклоре юго-западных районов Брянской области» (Брянск, 2015), представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык

В конце XX – начале XXI веков изучение этноса, этнической культуры и ментальности стало одним из приоритетных направлений в науке. Наиболее ярким, беспримесным показателем национальной культуры является фольклор, в котором, «как мушка в янтаре», воплотились народное восприятие и оценка окружающего мира (В.И. Белов, В.В. Колесов). Явленное в языке фольклора, памятниках и полевых записях, своеобразие этноса многопланово описывается лингвистами. Безусловно, исследование конкретных локальных и региональных языковых особенностей, сохранившихся в живом бытении или в памяти носителей фольклорной традиции, представляется на современном этапе развития филологии особенно важным.

Рецензируемая диссертация О.В. Белугиной посвящена специфике функционирования обрядовой лексики в фольклоре юго-западных районов Брянской области – Новозыбковского, Гордеевского, Красногорского, Злынковского, Климовского. Лингвистическое изучение этого региона Полесья обусловлено тем обстоятельством, что он является «зоной активных

межэтнических контактов» (автореферат, с. 5) и сохраняет ряд архаических черт в языке и культуре.

Диссертационное исследование основано на материале современных полевых исследований, диалектологической картотеки БГУ (филиал в Новозыбкове) и данных, зафиксированных в лексикографических источниках. Описывается словарный состав календарных обрядов зимнего и весеннего циклов.

Актуальность работы О.В. Белугиной видится в необходимости изучения языка календарной обрядности в территориальном аспекте, в сохранении и приумножении тех маркеров традиционной народной культуры, которые еще продолжают существовать в живом употреблении.

Новизна диссертации обусловлена рядом факторов:

- выявлена территориальная специфика обрядовой лексики;
- прослежено соотношение литературных и диалектных вариантов в обозначении определенных концептов, реализующих календарную обрядность;
- рассмотрена роль символического компонента в семантике обрядовых наименований;
- в научный оборот введен новый обширный материал, полученный в результате многолетних полевых исследований, в том числе непосредственно собранный автором диссертации.

Теоретическая значимость диссертации состоит в том, что она вносит вклад в развитие изучения территориальной специфики языка русского фольклора (в его широком понимании), способствует уточнению структуры и содержания календарных обрядов зимнего и весеннего циклов, формированию представлений о сохранности фольклорной традиции в XXI веке.

Практическая ценность определяется возможностью лексикографирования и картографирования полученных результатов полевых исследований; перспективой применения материалов, наблюдений и

выводов диссертации О.В. Белугиной в преподавании ряда культурологических, этнолингвистических дисциплин, русского фольклора, лингвофольклористики, русской диалектологии, лингвокраеведения. Кроме того, как отмечает автор работы, «представленный в работе материал может быть применен сотрудниками культурно-просветительских учреждений для реконструкции и воспроизведения на массовом уровне традиционных обрядов в процессе организации и проведения календарных народных праздников с учетом региональной специфики» (с. 13 рукописи диссертации – здесь и далее в отзыве).

Структура диссертации О.В. Белугиной представляется глубоко продуманной, оптимальной для обсуждения всех затронутых проблем.

Во **Введении** автор дает квалифицированные характеристики актуальности, научной новизны своей работы, определяет вклад в теорию и практику лингвистических исследований. Хорошо осмыслены цель и задачи диссертационного сочинения. Формулировка положений, выносимых на защиту, не вызывает возражений.

В **1 главе** рассматриваются теоретико-методологические основы исследования языка традиционной народной культуры. Обсуждению подвергаются такие фундаментальные понятия, как взаимоотношение языка и культуры, специфика этнолингвистического изучения фольклора, традиционный обряд как репрезентант народной культуры, коннотация, символ, символическое значение. Анализируются разнообразные функции обрядовых действий: производящая, апотропическая, охранительно-очистительная и т.д. Вводится определение обрядового дискурса как семиотического образования, включающего вербальную, реально-предметную и акциональную знаковые составляющие. В обрядовом дискурсе реализуется символический компонент значения языковых единиц в зависимости от степени их этнокультурной маркированности. Целесообразно и очень удачно для последующего анализа обрядовой лексики выделение трех ее групп: собственно сакральной лексики, являющейся неотъемлемой

частью обрядового дискурса и, как правило, не обслуживающей бытовую сферу (например, *Сороки*, *засватки*, *христосоваться*); сакрально компилиативной, у которой необрядовое значение проявляется только в особом контексте (*коливо*, *кутья*, *каравай*); эвентуальной, напротив, приобретающей специфическую сакральную семантику при использовании в обрядовом дискурсе за счет контекстуальных распространителей (*свеча* – *перяносить свячу* ‘шествие с иконой’).

Во **2** и **3** главах работы рассматривается сакральная лексика календарных обрядов, зафиксированная на территории юго-западных районов Брянской области (соответственно, обрядов зимнего и весеннего циклов). Анализируются тематические объединения обрядовой лексики, способы реализации символического компонента в семантике сакрального слова, важные для осуществления обрядовых функций. Исследуются возможности использования общеязыковых и диалектных номинаций (например, *коляды*, *колявы*, *колодяжски*, *щедры*), изменение их смысла в составе устойчивых синтагм идиоматического характера (*скучая коляда*, *ломать игрища*, *привязывать колодку*, *петь стрелу* и проч.). Особого внимания заслуживают случаи проявления территориально обусловленных компонентов значения (так, в изучаемых районах Брянской области у слова *кутья* появляется семантика ‘жертвенное блюдо, изготавливаемое с целью задобрить души умерших’, а также сакральное значение ‘жертвоприношение духам природы ради спасения будущего урожая от ранних весенних заморозков’).

В **Заключении** диссертации не только подводятся итоги проделанной работы, но и намечаются перспективы дальнейшего научного исследования, которые видятся в описании языковых единиц других календарных и семейных обрядов, в рассмотрении лингвистического компонента обрядовых традиций других регионов России, «что призвано содействовать реконструкции древнейших форм лингвокультуры в целом» (с. 179).

К несомненным достоинствам рецензируемой диссертации О.В. Белугиной следует отнести:

- солидное теоретическое обоснование (список литературы включает 230 наименований классических и современных трудов, которые активно и уместно цитируются);
- высокую степень самостоятельности автора в изложении затронутых проблем и описании материала;
- планомерность и последовательность в раскрытии темы и реализации поставленных задач, выражаяющуюся в четком определении теоретической базы и источников исследования, сопоставлении различных точек зрения и выработке собственного подхода, точности формулировок, многоаспектности квалификации каждого описываемого явления, закреплении выводов и результатов в конце каждой структурной части диссертации – параграфе, главе, Заключении;
- внушительную аprobацию работы в виде: 25 авторских публикаций, в том числе 3 – в изданиях из рекомендательного перечня ВАК; участия в научных конференциях разного ранга, не только российских, но и зарубежных; участия в многочисленных научных проектах, получивших гранты РГНФ – БРФФИ в период 2006 – 2016 гг.;
- выдержаный научный стиль изложения; стройную, логически выверенную композицию с гармоничным соотношением всех частей диссертации; в целом грамотное оформление;
- наглядное представление собранного материала и методики его получения в виде двух приложений к работе: «Материалы к словарю обрядовой лексики, зафиксированной на территории юго-западных районов Брянской области» (с. 205 – 265) и «Опросник для системного сбора и фиксации конкретных языковых единиц, функционирующих в обрядовом фольклоре на территории юго-западных районов Брянской области» (с. 266 – 272);

- в развитие представлений о современном бытования календарного фольклора соискатель внес собственный вклад в виде репрезентативного, достоверного, тщательно обработанного и глубоко осмысленного материала (более 2 500 словоупотреблений языковых единиц), собранного в том числе и лично О.В. Белугиной, в ходе полевых исследований в юго-западных районах Брянской области, причем в ряде населенных пунктов неоднократно, что делает возможным изучение живой фольклорной традиции в динамическом аспекте;
- сопоставительный этнолингвистический анализ в работе проводится на фоне большого количества лексикографических источников – нормативных, диалектных, региональных, этнолингвистических, одноязычных и двуязычных, изданных в широком временном диапазоне;
- весьма успешным следует признать применение в работе О.В. Белугиной не только сопоставительного, но и кросскультурного подхода к анализу, учитывающего аналогичные элементы функционирования календарной обрядности в фольклоре областей Белоруссии и Украины, граничащих с Брянской областью и объединяемых понятием Полесья.

В целом можно констатировать, что диссертационное сочинение Ольги Владимировны Белугиной «Специфика функционирования обрядовой лексики в фольклоре юго-западных районов Брянской области» представляет собой завершенное самостоятельное исследование, достоверность и убедительность которого обоснована добротным материалом, современным исследовательским инструментарием, многоаспектностью проведенного анализа, солидной теоретической базой.

Публикации и автореферат соответствуют диссертации и адекватно представляют её содержание.

Как и всякое интересное исследование, диссертация О.В. Белугиной побуждает к дискуссии, в рамках которой хотелось бы обсудить несколько вопросов и сделать замечания, не затрагивающие концепцию работы.

1. Несмотря на обстоятельное обоснование всех используемых в диссертации теоретических постулатов, кажется уместным обсудить вопрос о взаимосвязи таких понятий, как «лингвокультурология», «этнолингвистика», «лингвофольклористика». Какова, по мнению автора работы, их иерархия? Также представляется целесообразным расширить круг этих понятий за счет «фольклористики» и «этнодиалектологии». Согласен ли соискатель с суждением проф. А.Т. Хроленко о комплексной организации дисциплин лингвокультурологической направленности, высказанным в ряде его трудов, в частности, «Лингвофольклористика. Листая годы и страницы» (Курск, 2008), «Введение в лингвофольклористику» (М., 2010)?

2. На наш взгляд, в связи с использованием в формулировке темы слова *фольклор* необходимо было четко определить содержание этого термина в соответствии со спецификой настоящего исследования. Как известно, данный термин многозначен, он подразумевает и различные явления народной культуры, и устное народное творчество, и художественное коллективное творчество [подчеркнуто нами – И.К.]. В диссертации, как можно заметить, используется широкое понимание термина. Однако вызывает недоумение формулировка «народный фольклор» (с. 2, 28). Требование уточнения содержания основополагающего термина влечет за собой вопрос: как автор диссертации понимает соотношение таких явлений, как фольклорный текст, обрядовый текст (=обрядовый дискурс?) и метатекст, описывающий обряд (=текст об обряде, полученный от информантов)?

3. В рецензируемом диссертационном исследовании детально рассматривается сформированное в различных науках представление о символе, символическом значении, однако не акцентируется внимание на специфике символа в фольклоре, хотя

осознание такой специфики очень важно в русле заявленной тематики. Существует большое количество трудов, посвященных своеобразию фольклорной символики, например, статья Ю.И. Юдина «Обращенные символы народной лирики» в кн.: «Фольклорные традиции в русской и советской литературе» (М., 1987).

4. Рассматривая территориальное своеобразие функционирования обрядовой лексики, полезно было бы обратить внимание на подобного рода исследования, проведенные в других регионах. Так, О.В. Белугина упоминает в обзоре труды многих представителей курской школы лингвофольклористики, но за границами диссертации оказались именно работы этнолингвистической направленности: Ларина Л.И. «Терминология свадебного обряда Курского региона в этнолингвистическом аспекте» (Воронеж, 1990); Занозина Л.О. «Терминология календарных обрядов годичного цикла в этнолингвистическом освещении (на материалах Курского региона)» (Орел, 1991), – хотя они проливают свет на изучение сходных традиций, бытующих в местности, достаточно близкой к Брянщине.

5. Разграничивает ли автор диссертации термины *локальный* (с. 5, 179 и др.) и *региональный* (с. 6, 149 и др.) в соотношении с традицией, обрядом? В работах исследователя территориального своеобразия русского фольклора С.П. Праведникова, на которые ссылается соискатель, эти термины имеют разное содержание.

6. Целенаправленность в изложении и стремление резюмировать результаты исследования, отмеченные нами выше как положительное качество, оборачиваются в некоторой степени и другой своей стороной: в ряде случаев итоги, которые подводит автор в разных структурных частях работы (в отдельном параграфе, в конце главы и в Заключении диссертации), повторяются

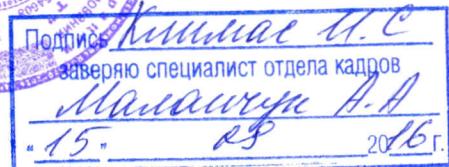
практически дословно, чего следует избегать. Неоднократно продуцируемый текст делает выводы по главам чересчур пространными, непропорциональными по размеру.

7. Тот же принцип «избыточности» наблюдается в Приложении 1 к работе, в котором помещен материал, не описываемый в ходе исследования, хотя очень интересный и перспективный для продолжения научной работы.

Высказанные замечания не умаляют положительного впечатления от работы О.В. Белугиной и не влияют на общую высокую оценку диссертации. Полагаем, что некоторые вопросы могут быть разрешены в порядке ведения научной дискуссии.

Рецензируемая диссертация О.В. Белугиной «Специфика функционирования обрядовой лексики в фольклоре юго-западных районов Брянской области» соответствует заявленной теме, по своей актуальности, научной новизне, теоретической и практической значимости отвечает паспорту заявленной специальности, а также требованиям ВАК (п. 9, п. 10, п. 11, п. 12, п. 13, п. 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842), предъявляемым к кандидатским диссертациям. Ольга Владимировна Белугина, без сомнения, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Отзыв на диссертацию и автореферат подготовила
доктор филологических наук, профессор,
профессор кафедры русского языка
Курсского государственного университета
Ирина Сергеевна Клиmas
(научная специальность 10.02.01 – русский язык).



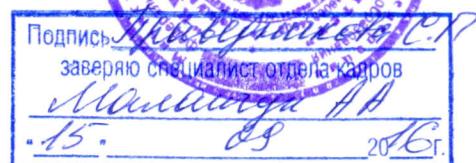
Климан И. С.

Отзыв обсужден, одобрен и утвержден на заседании кафедры русского языка ФГБОУ ВО «Курский государственный университет» 15 сентября 2016 г., протокол №2.

Зав. кафедрой русского языка

Курского государственного университета

доктор филологических наук, доцент



15.09.2016

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования (ФГБОУ ВО) «Курский государственный университет»

305000, г. Курск, ул. Радищева, 33

Телефон: +7 (4712) 70-05-38

Факс: +7 (4712) 51-36-49

E-mail: info@kursksu.ru