

УТВЕРЖДАЮ
 проректор по научной
 и инновационной деятельности

И.С. КОНСТАНТИНОВ



8 » июня 2017 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» о диссертации, представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 - русский язык, Лавошниковой Юлии Александровны на тему «Поэтическая метафора Ф.И. Тютчева в сопоставительном аспекте» (Смоленск, 2017 г.).

Рецензируемая диссертация посвящена максимально полному и многоаспектному исследованию своеобразия метафор поэта Ф.И. Тютчева в сопоставлении с метафорикой других выдающихся русских поэтов – предшественников, современников и последователей Ф.И. Тютчева. Поскольку в рамках одной диссертационной работы невозможно проследить моменты творческого влияния всех предшественников на поэзию Ф.И. Тютчева и влияния творчества самого Ф.И. Тютчева на язык русской поэзии последующих периодов, диссертант выбирает для сопоставления наиболее значимые для определенной эпохи имена – Г.Р. Державин, А.С. Пушкин, А.А. Блок, О.Э. Мандельштам, это выбор диссертанта, и мы исходим из этой данности..

В плеяде великих русских поэтов Ф.И. Тютчев занимает особое место как поэт-мыслитель, оригинально представляющий в своих произведениях природу и все мироздание в философском их осмыслении и метафорической форме представления места человека в этом мироздании. Творчество Ф.И. Тютчева обнаруживает возможности русского литературного языка в изображении интеллектуального представления окружающей действительности в плане ее соотнесения с антропоцентрической парадигмой. Разумеется, своеобразие художественного почерка любого

поэта, в том числе и поэта Ф.И. Тютчева, можно выявить только в соотнесении с особенностями идиостиля иных русских поэтов, сопоставимых с Ф.И. Тютчевым по вкладу в историко-литературный процесс и сокровищницу литературного языка, что и осуществляет соискатель ученой степени Лавошников Ю.А. В свете сказанного, выстроенная в работе программа исследования метафор Ф.И. Тютчева на фоне аналогичных по тематике образных средств других поэтов представляется нам оправданной и разумной. В этой работе грамотно реализованы как структурно-системный подход к анализу языкового материала, так и его лингвокультурологическая, антропоцентрическая и когнитивная интерпретация.

Актуальность и теоретическая значимость диссертационного исследования Лавошниковой Ю.А., на наш взгляд, сомнений не вызывают. Они обусловлены не только недостаточной изученностью идиостиля Ф.И. Тютчева, но и важностью установления особенностей метафорического переосмысления действительности каждым из великих поэтов для понимания своеобразия их творчества и вклада каждого из них в обогащение русского поэтического языка. Актуальность работы Лавошниковой Ю.А. определяется не только этим фактом, но и тем, что содержание и динамика развития стиля художественной литературы XX века нуждаются в комплексном описании с определением реального вклада каждого из известных поэтов вышеназванного периода в обогащение средств и способов поэтического представления социокультурной составляющей своего времени. В этом плане считаем значимым определение важнейших констант творческого метода Ф.И. Тютчева с выделением типичных для его художественной палитры метафорических средств и выяснением истоков стилевых особенностей художественного мира поэта и затем преломления этого мира в творчестве поэтов последующих периодов развития русской поэзии..

Такой материал мы и находим в данной диссертации, которая тем самым вносит определенный вклад в развитие лингвистики, в частности, в стилистику художественной речи, историю русского литературного языка, а том числе в теоретическое осмысление путей развития русского поэтического языка XIX века и его влияния на последующие периоды его функционирования. Теоретическая значимость работы определяется также ее вкладом в разработку собственно семасиологических проблем, касающихся трансформации смысловой структуры слова в зависимости от его контекстного окружения.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в возможности использования ее материалов в преподавании различных лингвистических и литературоведческих дисциплин, касающихся вопросов становления и развития языка русской поэзии и творческого потенциала великих русских поэтов XIX века. Диссертация Лавошниковой Ю.А. может быть востребована при проведении собственных исследований студентами, магистрантами и аспирантами по сходной проблематике, тем более, что эта диссертация является хорошим образцом использования научной критики по

творчеству русских поэтов для определения недостаточно изученных вопросов сопоставления метафорики поэтов, а также при определении их оригинальности на фоне творческих находок Ф.И. Тютчева. Материал этой диссертации может быть использован и на занятиях по русской литературе, посвященных творчеству Ф.И. Тютчева, поскольку содержание работы касается ряда общефилологических проблем.

Научная новизна работы Лавошниковой Ю.А. заключается в том, что в ней осуществлен сопоставительный анализ языка поэзии Ф.И. Тютчева не с одним из поэтов, а с целым рядом поэтов, творчество которых знаменует важнейший этап в развитии русского поэтического языка до Тютчева, одновременно с Ф.И. Тютчевым и после Ф.И. Тютчева. При этом определяются как моменты творческого наследия предшественников Ф.И. Тютчева в аспекте интертекстуальности, так и влияние творчества Тютчева на поэтический язык последующих поэтов, на их стремление к созданию интеллектуальных метафор с обогащенной семантикой. Научная новизна работы заключается также в результатах системного анализа метафорических средств Ф.И. Тютчева и других поэтов по тематическим группам и по словообразовательным гнездам лексики, вербализующей важнейшие концепты национальной картины мира.

Личный вклад соискателя ученой степени в данное исследование весьма значителен и отражает как трудоемкость, так и исчерпывающий характер проделанной работы. Лавошникова Ю.А., во-первых, изучила, глубоко осмыслила научную литературу по творчеству анализируемых поэтов и сумела опереться на нее в сопоставительном анализе метафор Ф.И. Тютчева. Во-вторых, Лавошникова Ю.А. путем сплошной выборки из всех стихотворений Тютчева и частично из стихотворений других поэтов собрала все метафоры, которые расклассифицировала по отношению к тематическим группам, а также по семантике, структуре, деривационным особенностям метафорических семей. В-третьих, она сопоставила типы метафор Ф.И. Тютчева и других поэтов по характеру выражаемого поэтического образа в пределах тематических групп и словообразовательных гнезд и выяснила важные особенности метафор Ф.И. Тютчева на фоне метафор иных поэтов, не забывая о моментах интертекстуального влияния. Представляется достаточно убедительным, научным и корректным весь анализ языкового материала.

В итоге соискателю Лавошниковой Ю.А. удалось создать значительное по охвату исследуемого материала и убедительное по его результатам исследование, которое нам представляется целостным и завершенным в соответствии с поставленными в работе задачами и целью лингвистического анализа. Рассуждения автора диссертации ведутся на фоне стихов русских поэтов, еще и поэтому работа в целом получилась хорошо проиллюстрированной, интересной для читателя, а ее выводы и обобщения достаточно убедительными.

Отмечаем следующие моменты диссертации, усиливающие ее научную результативность.

Соискателю ученой степени Лавошниковой Ю.А. удалось найти собственную линию в исследовании поэтической метафоры и нетривиально изложить основные постулаты обширной и противоречивой теории метафоры.

Диссертанту удалось проследить в поэтическом языке Ф.И. Тютчева процессы превращения значимых для языковой картины мира номинаций в метафоры, а метафоры – в символы, насыщенные многогранным философским смыслом.

Хорошо, что автор диссертации разграничивает образные выражения Ф.И. Тютчева, соответствующие стандартным метафорическим ассоциациям русской поэзии, и оригинальные метафоры, выходящие за пределы традиции, то есть созданные поэтом путем придания символическим константам поэзии антропоморфных признаков (в частности, при анализе тематической группы «Птицы»)

Представляются заслуживающими высокой оценки те фрагменты диссертации, в которых ее автор Лавошникова Ю.А. касается проблемы постижения читателем художественного слова, умения поэта вовлечь читателя в творческий процесс поэтического ощущения действительности и последующего его представления в произведении словесного искусства (например, стр. 32 и др).

Работа удачно структурирована. Так, каждый раздел работы завершается содержательными выводами, композиция работы четкая. Как важное достоинство диссертации отмечаем ее стиль: это стиль, вполне соответствующий объекту и предмету описания (утонченным интеллектуальным стилем описывается утонченный художественный объект).

Отмечаем удачно составленное Заключение диссертации (стр. 179 – 182). Это не повторение тех выводов, которые уже имеются в конце глав. Это именно Заключение: в нем на достаточно высоком научно-теоретическом уровне представлено осмысление результатов исследования, что позволяет определить перспективы дальнейшей разработки проблем, которых касается диссертант в своем исследовании.

Наш общий вывод:

рецензируемая диссертация представляет собой цельное, законченное, оригинальное, квалифицированно исполненное научное произведение, посвященное актуальной проблеме исследования языка и стиля художественного произведения русской классической литературы, характеризующееся новизной, теоретической и практической значимостью.

Тем не менее при чтении диссертации остаются некоторые сомнения и вопросы, спровоцировавшие **замечания**.

Первое и главное:

в процессе изучения диссертации мы пришли к выводу, что соискателю ученой степени необходимо было в самом начале диссертации определить совершенно точно (и для читателя, и особенно для самой себя), *что же такое метафора*. Так, со времен античности все знают, что метафора – это

перенос названия с одного предмета на другой по их сходству. Многие в тексте диссертации свидетельствуют о том, что и наш диссертант придерживается этого понимания. В то же время на стр.5 Лавошникова Ю.А. предлагает собственное понимание метафоры как «перехода лексемы из одной стихии в любую другую». В какую стихию? В стихию, состоящую из чего? Перехода какого? Полагаем, что создание новых определений для хрестоматийных, общеизвестных категорий лингвистики не только не имеет никакой научной перспективы, но и запутывает как читателя, так и самого диссертанта. Следствиями нечеткости в понимании того, что именно анализируется в работе в качестве метафоры, являются следующие моменты:

- Слишком широко и неопределенно сформулирован объект исследования: в диссертации – это «язык поэзии Ф.И. Тютчева», фактически же в роли объекта исследования оказываются метафоры в поэзии Тютчева, что отражено и в названии диссертации, в цели, задачах работы и в выводах.

- В разделе «Введение» и в других разделах несколько раз провозглашалось, что речь будет идти о переносном значении именно слова (лексемы, по терминологии диссертанта), например, стр. 5, стр. 11, стр. 179), в то же время в разделе «Научная новизна», стр.10, сказано, что диссертантом осуществлено «более детальное описание метафорических семантических объединений». Какие единицы диссертант анализирует – слова (лексемы), словесные объединения или то и другое?. Если анализируются не только слова, но еще и какие-то семантические объединения, хотелось бы ясности в вопросах сущности, границ, структуры тропа и функций входящих в такие объединения словоформ. Наше недопонимание данного вопроса усилилось, когда мы пытались осмыслить в этом ключе приводимые диссертантом примеры в качестве метафор. Так, на стр. 78: *Я на холме стал высоким, Слышал глас твой, соловей* (Державин) Все слова этих строк и по отдельности и в цельном единстве высказывания (то есть в семантическом объединении (по Лавошниковой Ю.А.) употреблены в прямых и даже в основных своих значениях (по МАС). В стихах А.С. Пушкина (Руслан и Людмила) *С тропинки сбилась я: в глуши Не слышно было ни души И сосны лишь вершинами шумели* фрагмент *сосны вершинами шумели*, выделенный и анализируемый диссертантом в качестве метафоры, тоже метафорой не является, поскольку в нем также все слова по отдельности и вместе употреблены в прямых номинативных значениях. Есть несколько и других фрагментов работы столь же для нас неубедительных, в частности, на стр. 110 в словосочетаниях *родные братья, родная душа, славян родные поколенья* и др. собственно метафорами не являются.

Отметим также некоторые частные просчеты в оформлении текста диссертации:

1. Диссертант Лавошникова Ю.А, не избежала смешения реалий, объектов действительности с их названиями. Например, пункт 3.3. в плане и как параграф диссертации назван *Географические объекты как метафора в поэзии А.С. Пушкина и Ф.И. Тютчева* (надо: не сами географические объекты, а их названия). То же на стр. 8 говорится о природных стихиях –

вода, огонь, воздух, свет и т.п. Тут же диссертант пишет *Внутри этих стихий находятся сочетания разных типов с переносным смыслом.*

2. Не объявлен принцип последовательности в перечислениях имен ученых в тексте глав – они и не по алфавиту, и не по научному вкладу в решение проблемы, и не хронологически. Создается впечатление отсутствия всякого принципа.

3. Есть случаи несоответствия ссылок на авторов и итогового списка литературы, в том числе в ссылках на работы В.В. Виноградова (1941 года), на произведения И.С. Тургенева. Но если в списке литературы не указана работа, а в тексте глав инициалы известного читателю ученого искажены, такие случаи затрудняют понимание концептуального содержания называемых в тексте диссертации работ и их авторов как единомышленников диссертанта (на стр.59 упоминается Купина Н.Н. Скорее всего речь идет о Наталье Александровне Купиной, то есть о Н.А. Купиной, так?). В связи с этим замечанием отмечаем, что указанные нами случаи такого несоответствия немногочисленны, и в целом качество оформления работы достаточно высокое.


Как можно судить по характеру наших замечаний, они носят частный характер, касаются лишь отдельных фрагментов работы, и не настолько существенны, чтобы могли противоречить нашей общей высокой оценке рецензируемой работы. Диссертация Лавошниковой Ю.А. представляет собой подлинно научное произведение, характеризующееся широким охватом нетривиально решаемых научных проблем, ярко демонстрирующим преимущество образной системы русских поэтов, сочетающуюся с вкладом каждого из них в развитие и обогащение художественных средств русского литературного языка. Диссертация Лавошниковой Юлии Александровны свидетельствует о тщательности анализа и научной ответственности исследователя, и, что особенно важно, великолепно знающего русскую поэзию.

Текст автореферата и многочисленные публикации диссертанта Лавошниковой Юлии Александровны (в общем списке работ по теме диссертации - 23 названия) достаточно полно отражают содержание диссертационного исследования.

Диссертация Юлии Александровны Лавошниковой на тему «Поэтическая метафора Ф.И. Тютчева в сопоставительном аспекте» безусловно является научно-квалификационной работой, в полной мере соответствующей паспорту специальности 10.02.01 – русский язык.

По своей актуальности, научной новизне, теоретической и практической значимости работа соответствует требованиям пп. 9 – 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, а автор диссертации Лавошникова Юлия Александровна вполне достойна присуждения ей искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык..

Отзыв подготовлен доктором филологических наук, профессором кафедры филологии ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» Шипицыной Галиной Михайловной, обсужден и утвержден на заседании кафедры филологии ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» 07 июня 2017, протокол № 12.

Заведующая кафедрой филологии ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», доктор филологических наук, профессор  В.К. Харченко

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», 308015, г. Белгород, ул. Победы, д.85, тел. (8) 4722301187, телефон: (4722)301211, факс: (4722)30-10-12, e-mail: info@bsu.edu.ru, сайт <http://www.bsu.edu.ru/bsu/>

