

ОТЗЫВ
официального оппонента о диссертации
Светланы Сергеевны Веремеенко
«Макроконцепт ‘Человек’ и его лексическая реализация в романах
И. А. Гончарова «Обломов» и «Обрыв»,
представленной на соискание учёной степени кандидата
филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык

Диссертационное исследование С. С. Веремеенко посвящено изучению особенностей структуры и средств вербализации макроконцепта ‘Человек’ в романах И. А. Гончарова «Обломов» и «Обрыв».

Актуальность исследования не вызывает сомнений. С. С. Веремеенко касается целого ряда вопросов, насущных для современной лингвистики. В первую очередь, диссертация значима для разработки понятия *концепт*, описания его структуры, классификаций концептов. Анализ лексических средств репрезентации концептов в рамках национальной картины мира позволяет считать данную работу актуальной для лингвокультурологического направления. Изучение идиостиля И. А. Гончарова указывает на значимость диссертационной работы для коммуникативной стилистики текста. Таким образом, исследование С. С. Веремеенко выполнено в рамках ведущих направлений современного языкоznания.

Обратим внимание на выбор языкового материала. Как пишет соискатель, интерес к романам И. А. Гончарова вызван «... неповторимой творческой манерой писателя, связанной с изображением обыденной жизни (мир коллективный), которая, преломляясь в воображении автора (мир индивидуальный), становится «миниатурой» в романах. Кроме того, автор не только создаёт художественный текст, но и осуществляет исследование своего творчества» (с. 6). К этому можно добавить, что русская классическая литература, представителем которой является И. А. Гончаров, носит гуманистический характер. По всей видимости, данное обстоятельство также направило автора диссертации к заявленному объекту исследования.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в выявлении и описании специфики концептов, наполняющих поле макроконцепта ‘Человек’, в авторской картине мира И. А. Гончарова. В диссертации впервые разработана классификация художественных (авторских) концептов в романах «Обломов» и «Обрыв», выявлены семантико-когнитивные признаки лексем, которые являются словами-именами концептов, установлены их семантические отношения с другими языковыми единицами в текстах романов, определён их семантический объём.

Теоретическая значимость работы прежде всего заключается в дальнейшей разработке таких понятий, как языковая личность, *концепт*, семантико-когнитивный признак. С. С. Веремеенко вносит определенный вклад в развитие методологии лингвокультурологических исследований,

предлагая способ изучения концептосферы художественного произведения, в том числе с учетом мировоззренческой системы писателя, его позиции.

Практическая ценность диссертации заключается в том, что ее материалы могут найти применение в научно-исследовательской работе при изучении художественной картины мира произведений И. А. Гончарова и составлении словаря концептов произведений писателя, а также в подготовке вузовских курсов «Язык художественной литературы», «Лингвистический анализ текста», «Когнитивная лингвистика».

Структура работы предопределена задачами диссертации: она состоит из Введения, трех глав (с внутренней рубрикацией), Заключения, Списка источников, Списка использованной литературы и Приложения.

В первой главе работы «Макроконцепт ‘Человек’ в структуре художественного текста» традиционно очерчивается круг теоретических проблем, связанных с основными понятиями разрабатываемой темы. Данный раздел работы структурирован в соответствии с уточнением таких терминологических номинаций, как *художественный текст, идиостиль, языковая личность* (п. 1.1. «Идиостиль и его роль в создании художественного произведения») и *концепт, макроконцепт, лингвоконцепт, семантико-когнитивный признак* и др. (п. 1.2. «Концепт и языковая картина мира»).

При ознакомлении с первой главой работы сложилось впечатление, что С. С. Веремеенко не удалось избежать типичного недочета, характеризующего некоторые диссертации соискателей: теоретическая часть в целом носит описательный характер. Анализ различных концепций, демонстрация собственной позиции в рамках рассматриваемой проблемы или по крайней мере мотивированный выбор той или иной точки зрения – вот, что ждешь от автора работы, в которой рассматривается такое интересное и сложное явление, как концепт. Также считаем, что в своей работе С. С. Веремеенко увлекается цитированием: например, нет необходимости начинать раздел «Репрезентация эмоциональных концептов в романах И. А. Гончарова «Обломов» и «Обрыв» (п. 2.6.) выдержкой из словаря по общей психологии, в котором дается определение эмоции. Однако в качестве положительного противовеса к сказанному выше отметим, что С. С. Веремеенко всесторонне изучила различные источники по рассматриваемой проблематике и полно представила основные трактовки базовых понятий, используемых в работе.

Во второй главе диссертации «Человек как носитель духовного начала в романах И. А. Гончарова «Обломов» и «Обрыв» С. С. Веремеенко, во-первых, обращается к макроконцепту ‘Человек’ в рамках современных исследований, во-вторых, следя характеру выбранного языкового материала, предлагает собственную структуру изучаемого макроконцепта, основанную как на личном наблюдении над текстами романов, так и опирающуюся на уже существующие типологии. При этом, как справедливо отмечает С. С. Веремеенко, «предложенная типология концептов не может быть универсальной и окончательной» (с. 61). Это значит, что возможно

продолжение изучения художественного макроконцепта ‘Человек’ и в применении к романам И. А. Гончарова, и для детализации данного макроконцепта. В этой же главе автор диссертации на основе выработанной методики анализа языкового материала исследует структуру концептов двух типов: ‘Человек самобытный’ и эмоциональные концепты (внутреннее состояние героев и его внешнее проявление).

Третья глава работы посвящена концептам группы ‘Человек и окружающий мир’. Представляют интерес выводы соискателя о том, что ‘Обломовка’ и ‘Обрыв’ – это места, которые связаны с различными состояниями человека, с ситуацией выбора жизненного пути (с. 155). Однако, на наш взгляд, утверждение, что «в своей концептуализации *халат* становится символом самобытной России» все-таки требует корректировки: подтверждающих этот вывод дополнительных цитат или контекстов, возможно, ссылок на культурологические исследования.

В. В. Виноградов, описывая историю слов *халатный* и *халатность*, указывает, что «...в дворянской культуре *халат* воспевался... как символ русского барства» (История слов. – М.: 1999. С. 720). Слово *халат* в контексте романа И. А. Гончарова является маркером бездействия и лени, что очевидным образом наталкивает читателя на мысль о символичном значении этого предмета одежды. Поэтому естественно возникает вопрос: когда именно *халат* «становится символом самобытной России»? А вслед за тем, когда он перестает им быть? Ведь для современных образованных носителей языка он таковым не является. Для поэтов пушкинского круга *халат* являлся противоположностью *мундиру*. А служение музе, совершаемое в *халате*, противопоставлялось государственной службе с ее обязательным форменным мундиром, знаменующим еще и чин. Гончаров тонко и последовательно обыгрывает социо-культурные ассоциации со словом *халат* для того, чтобы показать их неадекватность в изменившемся обществе.

Смысловая конструкция «*халат* как символ служения литературной музе» демонтируется в образе Обломова. Причем же тут самобытность России? В оптике общефилологического анализа увидеть ее не удается. Понимая, что высказанные недоумения скорее литературоведческого плана, отметим, что в лингвистическом отношении, конкретно, в последовательном анализе единиц, словесно овеществляющих указанные в работе художественные концепты, работа сделана на достаточно высоком уровне. Следует подчеркнуть также, что дискуссионный отклик в рамках отзыва возникает тогда, когда автор диссертации отбирает действительно интересный и перспективный для дальнейшего изучения языковой материал.

В итоге работы были сделаны выводы о том, что макроконцепт ‘Человек’ в романах И. А. Гончарова «Обломов» и «Обрыв» включает в себя ряд концептов, реализованных определенным набором ключевых лексем. При этом С. С. Веремеенко для каждого из романов выделяет ядро исследуемых концептов и ближнюю периферию (с. 158). Кроме того, соискатель убедительно показывает наличие связи между анализируемым

концептом и базовыми ценностями автора. Считаем, что несомненным достоинством диссертации является четко продуманный анализ структуры концептов, которому автор следует от начала и до конца работы.

Некоторые замечания и пожелания, возникшие в процессе прочтения работы, уже были изложены в отзыве. Обратимся к отдельным вопросам.

1. Есть вопросы к общефилологической стороне защищаемой лингвистической работы.

Первая глава работы открывается, как пишет соискатель, «кратким обзором особенностей творческого мышления И. А. Гончарова» (с. 12). Объяснимо и, вероятно, оправдано, что специфика творчества писателя в языковедческой работе представлена в очень сжатом формате, в объеме страницы. В литературоведении ведется интенсивная работа, связанная с изучением наследия писателя по широкому спектру проблематики. Языковед *вправе* со спокойной совестью положиться в этом на специалистов-литературоведов, ограничившись привлечением только тех материалов, которые содержательно необходимы в работе.

1.1. На с. 20 С. С. Веремеенко пишет: «Ольга – это новый в русской литературе женский тип, глубоко и серьёзно воспринимающий жизнь». Ограничившись в типологической характеристике персонажа двумя крайне обобщенными чертами (восприятие жизни [1] глубокое, [2] серьезное), автор работы лингвистически не конкретизирует свой тезис так, чтобы читатель мог самостоятельно составить суждение о данном персонаже.

1.2. На с. 12 соискатель отмечает, что «основной метод работы И. А. Гончарова – введение в творческую атмосферу романов жизненных наблюдений. Автора интересует всё будничное, простое. Мелкие подробности быта являются ценными при описании главных героев». Из слов С. С. Веремеенко следует, что внимание к деталям, жизненная достоверность изложения характеризует творческий метод И. А. Гончарова.

На наш взгляд, это домinantная черта реалистического искусства XIX века. Это именно те черты, которые вписывают И. А. Гончарова в контекст эпохи. Вопрос о том, что выделяет писателя среди его современников, тоже внимательных к бытовой детали, остается без ответа. Не говоря уже о том, что в мировой литературе было бы крайне непросто отыскать произведения, даже самого абстрактного толка, «творческая атмосфера» которых не впитала в себя «жизненных наблюдений» их создателя.

2. Вопросы к представленной в работе терминологии.

2.1. «Текст как открытая/закрытая система». Автор диссертации утверждает, что «романы И. А. Гончарова «Обломов» и «Обрыв» представляют собой открытые системы, содержащие большой запас смыслов, которые ещё не до конца изучены читателем» (с. 16). Термин «роман как открытая система» предполагает наличие и такого художественного произведения, которое представляло бы собой «закрытую систему». Возникает вопрос: каковы лингвистические параметры текста как открытой или как закрытой системы, каковы основания такого

противопоставления?

2.2. Производит впечатление осмысленного термин «сильная позиция текста», но при попытке приложить этот смысл к реальным текстам он рассеивается. Так, автор диссертации пишет: «Заголовки «Обломов» и «Обрыв» в концентрированном виде сообщают информацию о содержании произведений. На наш взгляд, они находятся в сильной позиции текстов...» (с. 25). Заголовок – несомненно, «сильная позиция» текста, если иметь в виду такое расположение, которое сразу обращает на себя внимание читателя и к которой читатель обращает свои ожидания по предварительному пониманию, о чем далее пойдет речь. Но таковы все заголовки. «Обломов» и «Обрыв» стали «говорящими» названиями благодаря длительной литературной рецепции этих произведений. Поэтому простая констатация позиции заголовка как сильной не придаёт работе весомости, хотелось бы увидеть и услышать позицию диссертанта по этому вопросу.

Несмотря на некоторые возникшие в ходе знакомства с работой дискуссионные вопросы и замечания, в целом труд С. С. Веремеенко следует оценить достаточно высоко.

Результаты диссертационной работы С. С. Веремеенко с необходимой полнотой отражены в автореферате и в 14 публикациях, в том числе в 3 статьях, опубликованных в журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ, содержание которых в полной мере соответствует основным идеям исследования. Диссертационное исследование Веремеенко Светланы Сергеевны «Макроконцепт 'Человек' и его лексическая реализация в романах И. А. Гончарова «Обломов» и «Обрыв» является законченной и оригинальной работой, соответствующей всем требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата филологических наук, и в частности п. 9 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. №842, а её автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Официальный оппонент

кандидат филологических наук (10.02.01 – русский язык),
доцент кафедры теории и истории языка Образовательного частного учреждения высшего образования «Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет» (ОЧУ ПСТГУ)

Серегина Елена Евгеньевна

109651, Россия, Москва, Иловайская, 9, стр. 2

Раб. тел. (495) 646-71-39

Электронная почта: anel1974@bk.ru

30 ноября 2017 г.

