



## ОТЗЫВ ведущей организации

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Курский государственный университет» о диссертации Веремеенко Светланы Сергеевны на тему «Макроконцепт ‘Человек’ и его лексическая реализация в романах И.А. Гончарова “Обломов” и “Обрыв”», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык  
(Смоленск, 2017)

Рецензируемая диссертация посвящена макроконцепту ‘Человек’ и его лексической реализации в произведениях И.А. Гончарова. В русле активно развивающегося в последние десятилетия направления лингвистики, обращающегося к проблемам взаимоотношения языка и культуры, несомненную важность представляют исследования художественного текста. Особую значимость имеют работы, в которых язык классической литературы рассматривается с позиций новой лингвистической парадигмы. Стремление к обновлению исследовательского аппарата теории текста – свидетельство несомненной актуальности данной диссертационной работы. Актуальность проявляется и в обращении к творчеству И.А. Гончарова, оригинальная проза которого заслуживает всестороннего внимания филологов.

Несмотря на большое количество работ, посвященных анализу творческого наследия русского писателя, художественный язык его еще не в полной мере изучен, тем более в выбранном аспекте. Это определяет научную новизну исследования, в котором впервые охарактеризованы

концепты, составляющие поле макроконцепта ‘Человек’ в языковой картине мира И.А. Гончарова, и проанализирована лексическая репрезентация отдельных художественных концептов в романах «Обломов» и «Обрыв».

С.С. Веремеенко четко сформулировала цель исследования и конкретизировала ее в перечислении пяти задач, последовательно решаемых в диссертации. Работу отличает выверенная логика построения: от освещения теоретических проблем к анализу структуры макроконцепта ‘Человек’ и описанию наиболее выразительных составляющих поля указанного макроконцепта: концептов групп «Человек самобытный», «Человек и окружающий мир», «Эмоции».

В первой главе автор работы обращается к исходным понятиям, положенным в основу исследования. Особое внимание уделяется терминам языковая личность, художественный текст, идиолект, идиостиль, концепт, лингвоконцепт, ключевой концепт и др. Анализируя термины, С.С. Веремеенко приводит различные точки зрения, сопоставляет их, выявляя общее и индивидуальное в разных подходах, и четко обозначает свою позицию, которой и придерживается в работе. Выбор осуществляется в пользу термина *макроконцепт*, под которым диссертант вслед за *другими* исследователями понимает «многоуровневую и многомерную сущность, в которой представлена вся совокупность знаний об объектах и ситуациях во всём многообразии связей и отношений» (с. 50).

Заслугой автора диссертации является обобщение результатов большого числа исследований. Библиографический список (с учетом словарей) включает 262 наименования, при этом С.С. Веремеенко обнаруживает хорошее знание как классической, так и новой литературы. Все это говорит о широте лингвистического кругозора диссертанта, который, опираясь на результаты других исследователей, умеет отдать предпочтение тому или иному решению или высказать свою точку зрения на конкретное явление. Правда, справедливо ради, надо отметить, что, анализируя литературу, посвященную концепту, автор работы совсем не упоминает

исследования, в которых высказывается мнение о том, что за термином *концепт* не стоит особая ментальная сущность, в частности, работы Ю.В. Фоменко «Что стоит за термином “концепт”?» (Омск, 2004), «Мифы современной лингвистики» (Новосибирск, 2010) и др., где автор утверждает, что концепт – это **не что** иное, как другое название научного понятия. Не упоминаются и работы, в которых используется термин *мегаконцепт*, употребляемый разными исследователями (М.Н. Зыряновой, Е.Г. Малышевой, Н.В. Орловой, Е.Е. Сапоговой и др.) для наименования ментального образования, имеющего сложную структуру и объединяющего менее объемные когнитивные образования (концепты, фреймы и др.), **хотя** данный термин, вероятно, можно считать синонимичным термину, используемому в диссертации.

Во второй главе С.С. Веремеенко убедительно доказывает, что ‘Человек’, являющийся одним из наиболее значимых культурных макроконцептов, оказывается центральным в пространстве художественного текста, и обращается к описанию структуры указанного конструкта, предлагая свою классификацию концептов романов И.А. Гончарова и выделяя ключевые концепты: ‘Обломов’, ‘Обломовка’, ‘Халат’, ‘Диван’, ‘Книга’, ‘Обрыв’, которые «доминируют в концептуальной авторской системе, формируют уникальные ассоциативные связи, участвуют в создании ярких образов героев романов» (с. 63).

Предлагаемая модель макроконцепта ‘Человек’, которая может быть использована и на другом материале, свидетельствует о **теоретической значимости** диссертации, которая вносит определенный вклад в разработку теории художественного текста и углубляет общетеоретические положения когнитивной лингвистики и лингвокультурологии.

Для описания лексической репрезентации художественных концептов С.С. Веремеенко разрабатывает многоэтапную методику исследования, которую успешно использует в своей работе. От определения лексического значения слова и выявления частотности его употребления в анализируемых

романах диссидентант переходит к анализу полевой структуры концепта с выделением ядра, центра и периферии и обращается к описанию способов концептуализации.

Достоинством работы следует признать использование различных лексикографических источников – энциклопедических и лингвистических (толковых, этимологических, идеографических и др.) словарей, опираясь на которые автор диссертации

- анализирует ключевые лексемы (*женщина, радость, обрыв, диван* и др.);
- выявляет ядерные и периферийные компоненты лексического значения слова (*душа, любовь, счастье* и др.);
- сопоставляет дефиниции лексикографических справочников XIX–XXI вв., позволяющих проследить за изменениями в семантической структуре того или иного наименования.

Полезным для исследования становится анализ материалов «Русского семантического словаря» и «Русского ассоциативного словаря», которые дают возможность получить информацию о вхождении ключевой лексемы в ту или иную тематическую группу и о частоте реакций на слово-стимул.

Опираясь на богатый иллюстративный материал, С.С. Веремеенко выявляет понятийную, образную и ценностную составляющие каждого из анализируемых концептов, на основании чего делается вывод о многомерности структуры ключевого концепта, часто характеризующегося противоположными признаками.

Особый интерес вызвала третья глава, в которой анализируются концепты группы «Человек и окружающий мир». На конкретном языковом материале С.С. Веремеенко убеждает читателя в том, что наименования пространственных реалий ('Обломовка', 'Обрыв') и предметов вещного мира ('Халат', 'Диван', 'Книга') оказываются значимыми в структуре макроконцепта 'Человек'. Специфика подобных слов, по мнению соискателя, «заключается в том, что такие номинации при сохранении, что естественно,

денотативной стороны знака, развивают свою сигнификативную сторону, что позволяет им концептуализироваться, становиться впоследствии символическими признаками как жизни человека, так и его личности» (с. 123).

В работе много интересных рассуждений и тонких замечаний. Автор диссертации показывает, как зрительными, звуковыми, обонятельными и тактильными образами передается физический облик абстрактных понятий и природных объектов, например, «любовь» (с. 102–103), «радость» (с. 120), «обрыв» (с. 134). Скрупулезное описание синтагматических связей отдельных лексем позволяет С.С. Веремеенко говорить как о положительном, так и об отрицательном «эмоциональном поле» концепта, отмечать актуализацию отдельных сем и выявлять своеобразие лексической реализации концепта в разных романах.

**Достоверность** полученных результатов определяется обширностью материала исследования, многоаспектным подходом к его описанию, адекватностью используемых методов и методик, хорошей теоретической и лексикографической базой. В работе удачно используются **таблицы и диаграммы**, наглядно отражающие полученные результаты и помогающие быстро оценить соотношение нескольких величин.

Собранный фактический материал может быть использован не только в процессе преподавания отдельных лингвистических, литературоведческих и лингвокультурологических дисциплин, но и в лексикографической деятельности – при составлении словаря концептов художественных произведений И.А. Гончарова. Следовательно, **практическая значимость** работы несомненна.

В целом представленная к защите диссертация является самостоятельным научным сочинением, отличающимся опорой на теоретические изыскания предшественников и современников, с **одной** стороны, и творческим осмыслением материала, с другой. Неоспорим личный вклад соискателя в данное исследование. С.С. Веремеенко **составила**

карточку, насчитывающую 3103 контекста, тщательно и корректно проанализировала языковой материал, обобщила полученные результаты и наметила перспективы дальнейшего исследования.

Диссертация написана хорошим литературным языком, тщательно продумана и грамотно оформлена, отличается конкретно сформулированными положениями для защиты, закончена по форме и содержанию, а ее основные результаты подтверждены четырнадцатью статьями, три из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК. Безусловно, С.С. Веремеенко проделана работа, которая заслуживает одобрения. Вместе с тем считаем необходимым высказать несколько замечаний и задать вопросы автору работы, которые, возможно, послужат поводом для дискуссии.

1. В диссертации выделяется только один макроконцепт ('Человек') в романах И.А. Гончарова, который, как следует из Заключения, впоследствии предполагается расширить, поскольку предложенная схема макроконцепта не является замкнутой. В связи с этим возникает целый ряд вопросов. Можно ли выделить другие макроконцепты в анализируемых произведениях или **нет?** Если да, то какие? Как они связаны между собой? Могут ли одни и те же концепты входить в состав разных макроконцептов? Как соотносятся понятия «макроконцепт» и «концептосфера»?

2. В диаграммах, наглядно представляющих сложную систему семантико-когнитивных признаков концепта и их процентное соотношение, обязательным элементом является группа «Другие семантико-когнитивные признаки», доля которой часто весьма значительна. Справедливым ли в **этом** случае будет утверждение, например о том, что в романе «Обломов» «преобладают следующие семантико-когнитивные признаки:

1. «Характеристика внутреннего мира, в т.ч. нравственная характеристика».
2. «Деятельность человека (Обломова)» (с. 80), если суммарно их **доля** составляет всего 19%? То же касается и других диаграмм (с. 69, 99, 100).

3. В работе подробно описывается понятийная, образная и ценностная составляющие каждого концепта. Однако в некоторых случаях отсутствие контекстов заставляет усомниться в правильности отнесения отдельных языковых конструкций в ту или иную группу. Например, атрибутивная пара *сильная радость* включена в ряд зрительных образов (с. 120), а сочетания *внезапная радость, бешеный переход к радости* – в оценочную зону под названием «Огненная» (с. 120).

4. Диссертация сопровождается приложением «Контексты из романов И.А. Гончарова “Обломов” и “Обрыв”», в котором представлены избранные (?) контексты с той или иной лексемой. Например, существительное *радость* в романе «Обломов» используется 49 раз, в романе «Обрыв» – 61 раз (с. 117–118), а в приложении находим только восемь контекстов. То же касается и других слов. Остается непонятным, как шел отбор контекстов и каково назначение такого приложения. На наш взгляд, можно было ограничиться одной лексемой, но дать все контексты, чтобы читатель мог оценить проведенный анализ и сопоставить свои наблюдения с выводами диссертанта.

5. Отметим и некоторые несовершенства в оформлении диссертации: стилистические неточности (например, с. 49, 52), дословный повтор отдельных фрагментов работы (например, с. 4 и с. 27, 51 и 53). Есть замечания и по начальной части Заключения, которая повторяет выводы по первой главе диссертации (с. 52 и 156).

Высказанные нами замечания носят частный характер и не затрагивают сущностной стороны рецензируемого диссертационного исследования, которое актуально по направлению, отличается научной новизной, опирается на достоверный фактический материал и представляет собой самостоятельный научный труд, соответствующий паспорту специальности 10.02.01 – русский язык. Автореферат и публикации с достаточной полнотой отражают основное содержание работы.

Диссертация «Макроконцепт ‘Человек’ и его лексическая реализация в романах И.А. Гончарова “Обломов” и “Обрыв”» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата филологических наук, п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842, а Веремеенко С.С. заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Отзыв подготовлен Марией Александровной Бобуновой, доктором филологических наук, профессором, профессором кафедры русского языка Курского государственного университета, обсужден и утвержден на заседании кафедры русского языка ФГБОУ ВО «Курский государственный университет» 23 ноября 2017 г., протокол № 3.

Составитель отзыва:

Бобунова Мария Александровна  
Тел. (4712)51-25-35  
305004 г. Курск,  
ул. Л. Толстого, д. 1, кв. 94  
[bobunova61@mail.ru](mailto:bobunova61@mail.ru)

Зав. кафедрой русского языка  
Курского государственного университета  
доктор филологических наук, доцент

Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Курский государственный университет»  
Адрес: 305000, г. Курск, ул. Радищева, д. 33  
Тел.: 8(4712)513894  
E-mail : [kafedraksu@yandex.ru](mailto:kafedraksu@yandex.ru)  
Сайт: <http://www.kursksu.ru/>

 С.П. Праведников



23.11.2017 г.

