

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
о диссертации ЕВСЕЕВОЙ Ольги Сергеевны
«ТОПОНИМИЯ СМОЛЕНСКО-ВИТЕБСКОГО ПРИГРАНИЧЬЯ:
СТРУКТУРНО-СЕМАНТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ»,
представленной на соискание ученой степени кандидата
филологических наук. Специальность 10.02.01 – Русский язык. Смоленск,
2015. – 181 с.

Диссертационная работа О.С.Евсеевой по своему предмету связана с исследованиями по локальной и региональной топонимии в ее разных преломлениях, как нам известно и тут мы имеем дополнительное подтверждение сказанному, чаще всего объектами таких исследований оказываются ойконимия, то есть названия населенных пунктов для отдельных обширных регионов и урбанонимия для городов. Что касается предпочтений в выборе ойконимов как объекта исследования, тут все объяснимо: это единственный разряд топонимов, доступный для исследователя в достаточно полном объеме по сводящим их источникам (официальным справочникам, справочникам почтовых индексов, справочникам налоговых органов и т.п.), ибо о сводном словаре географических названий, который включал бы гидронимы, оронимы, лимнонимы и т.п., можно пока только мечтать. Региональная и тем же обусловленная проблемно-теоретическая специфика работы О.С.Евсеевой заключается в том, что материал этой работы – топонимика Смоленско-витебского приграничья связан с ареалом русско-белорусских контактов и зоной активной динамики западнорусских говоров. **Актуальность темы** данной работы связана с дальнейшими исследованиями региональной сельской топонимики в районах распространения русских и белорусских говоров, что увеличивает объем вводимого в оборот материала и топографический масштаб исследований, а также с новыми перспективами изучения топонимов как класса собственных имен. **Научная новизна** диссертации О.С.Евсеевой не вызывает сомнений и связана со сбором и детальной проработкой ойконимического материала по районам Смоленской и Витебской областей, образующих регион, специфический в лингвистическом и этнолингвистическом отношении.

Теоретическая значимость данной диссертации многомерна и многоаспектна: тут надо указать и на топонимию приграничья как зоны контактов близкородственных языков – и это отдельный феномен, не вполне осмысленный в ареалогии, ареальной лингвистике и ареальной ономастике, и на отличие собственно приграничья от фронта как контактной зоны в удалении от границ государственных и языковых метрополий, и на зависимость формирования ойконимов от апеллятивной лексики и от онимов других разрядов, где наблюдаемые факты могут быть обусловлены географической спецификой, если рассматривать апеллятивы как мотивирующие основы топонимов, или связаны с некоей этнокультурной спецификой, если речь идет

об ойконимах, образованных от названий типов поселений, связанных с характером заселения территории (починок, слобода, посад, выселки и и.п.), с названиями храмов и приходов, с непонятной пока статистически неоднородной и толком не выявленной региональной дистрибуцией личных имен и фамилий. Материал работы дает возможность для изучения такой теоретико-ономастической проблемы, как конкуренция типов мотивировки и структурных моделей ойконимов в ономастическом (топонимическом) пространстве русского языка в его взаимодействии с антропонимиком, примером чего являются и ойконимы-советизмы: сочетаемость мотивирующих антропонимов с формантами -град, -ск, -овск/-евск, -овка /-евка и -щина будет заметно различаться. Принципиально новая теоретическая проблема, раскрываемая обсуждаемой работой – это ойконимия и, как мы думаем, микротопонимия в условиях сдвига границ между говорами близкородственных языков, что мы наблюдаем по материалам смоленских говоров на протяжении XX – начала XXI века.

Практическая ценность работы О.С.Евсеевой связана с возможностью применения ее материалов и наблюдений в лекционных курсах по диалектологии, разным проблемам ономастики – ономастике в целом, топонимике, общей и региональной топонимии, в историко-краеведческих исследованиях и разработках. Особо отметим, что все демонстрационные позиции введения к диссертации и автореферата представлены самой диссертанткой, наверное, лучше, чем это может сделать кто-либо из читателей работы. Методология и методика исследования, используемые диссертанткой, являются классическими в своей области и многократно апробированы в работах ее предшественников и научного руководителя И.А.Королевой, признанного специалиста в области русской ономастики.

Работа О.С.Евсеевой состоит из Введения, трех глав, заключения, библиографического списка, списка источников и Приложения, включающего список рассмотренных топонимов. Названия глав работы - глава I «Топонимика как раздел ономастики: проблемы изучения», (с.17-53), глава II «Топонимия смоленско-витебского приграничья: семантический аспект» (с.54-115), глава III «Топонимия смоленско-витебского приграничья: структурный аспект» (с.116-135) связаны с целями и задачами самой работы и сами три главы по частям раскрывают ее содержание. Отдельные списки источников и библиография делают аппарат работы удобообозримым, приложение позволяет читателям смотреть свод материала в упорядоченном виде и вести сравнительные разыскания.

Достоинства диссертационной работы О.С.Евсеевой многочисленны и разнообразны, и мы постараемся осветить их наиболее выразительно, не прибегая к пересказу ее содержания. Очень хорошо то, что и сама диссертация, и глава I, содержащая теоретические положения, начинаются с конкретики и не имеют попыток решить нерешаемые проблемы или представлять приевшиеся

обзоры, особенно однообразные в большом количестве диссертаций по ономастике. Теория вопроса автором представлена сдержанно по объему, но весьма информативно – отметим на с. 20-21 удачное изложение взглядов А.В. Суперанской, представляющее не пространные цитаты, но квалифицированное изложение взглядов исследовательницы. Положения, выносимые на защиту – их 6, что необычно для кандидатской диссертации – самостоятельны и связаны с содержанием конкретного авторского исследования. Красиво выглядят и отличаются информационной насыщенностью многочисленные таблицы-схемы. Хорош обзор и анализ топонимических словарей, данный автором – заметим, этого нам очень не хватало, хотя такая задача обрисовывалась как актуальная уже с момента издания второго словаря Е.М.Поспелова. Заметим, что составление такого обзора – непростая задача, погружающая автора не только в понимание топонимии, но и в нюансы лексикографии.

Обсуждаемая нами работа О.С.Евсеевой отличается хорошим пониманием лингвокультурных аспектов и исторических аспектов топонимии, как языкового материала. Автор смог выработать метаязык для изучения региональной ойконимии, доведя его в диссертации до степени высокого совершенства. Отрадно внимание диссертантки к разнообразным по содержанию работам белорусских лингвистов и топонимистов, у многих на памяти времена, когда книга В.А. Жучкевича «Общая топонимика», выдержавшая несколько изданий в Минске, была едва ли не единственным трудом по «географической топонимике» как одному из направлений топонимики. Тут имеется в виду не только топонимика для географов со своими задачами и почти без языкового материала, тут имеется в виду шаблонно-модельный подход к топонимике, который мало что дает при изучении топонимов с прозрачной мотивировкой и определенной языковой основой.

Материалы диссертации О.С. Евсеевой дают основу и могут привлекаться к исследованию феноменов повторяющихся топонимов и выявлению региональной количественной и качественной специфики топонимов (ойконимов), принадлежащих к одному и тому же семантическому или структурному типу. Автор диссертации прекрасно владеет сложной и объемной ономастической терминологией, при этом не злоупотребляет ею ни в количестве используемых терминов, ни в нарочитой строгости их использования, все же ономастические термины, как и термины любой другой науки, могут быть в известной мере многозначными. Подобная работа требовала от автора хорошего знания литературы и материала по русским и белорусским говорам – все это в работе О.С. Евсеевой демонстрируется весьма наглядно. Диссертантка демонстрирует очень хорошее знание литературы по ономастике и топонимике, в особенности литературы по русской топонимии Центральной России и сопредельных с ней регионов, а также исчерпывающее знание литературы по топонимии Белоруссии.

Работа О.С.Евсеевой написана на очень хорошем русском языке, который показывает все достоинства русского научного языка лингвистических работ – о недостатках тут не приходится говорить, хотя обычно рецензенты говорят именно о них.

Остановимся на одном наблюдении диссертантки. Название *Погостище* (с. 109 диссертации) отсылает нас к многоаспектной архаике. Во-первых, лексема погост, обычная для севернорусских говоров, не частотна для смоленских говоров. Во-вторых, образования на -ище и на -щина обычно являются названиями объектов, ныне не существующих, заброшенных, полузабытых, указывая на неактуальность объекта, обозначаемого мотивирующим словом. Здесь наблюдения диссертантки согласуются с нашими собственными наблюдениями над «относительным возрастом» ойконимов и обозначаемых ими реалий по данным их словообразовательных моделей в севернорусских говорах и говорах Костромской области.

Критические замечания по диссертации О.С.Евсеевой немногочисленны, абсолютно несущественны и в своей экспликации значительно уступают по объему характеристике ее достоинств.

Одно из наших замечаний касается первого из выносимых на защиту положений (с.8 автореферата) «1. Объединение рассматриваемой приграничной территории в единое топонимическое пространство может быть обусловлено с трех основных позиций...». Использование отсылки к названию работы или предыдущим абзацам введения к диссертации и к автореферату тут не совсем удачно – можно было бы назвать изучаемый регион.

Другое замечание, которое будет представляться весьма сложным даже для коллег диссертантки, относится к пониманию приграничья – важного понятия для аппарата диссертации и для предмета описания. Приграничье в лингвистических и этнолингвистических исследованиях – не статическая, а динамическая категория, и это ее свойство объективируется даже тогда, когда границы между географическими единицами (районами, областями, не говоря об изменениях государственной принадлежности) не менялись. По изучаемому О.С. Евсеевой региону проходит направление экспансии русских говоров на запад, и ни для кого не секрет, что белорусский язык значительно лучше сохраняется на западе Беларуси, чем на востоке. Хотелось бы, чтобы динамические характеристики приграничья как типа ареала и конкретно смоленско-витебского приграничья в дальнейшем получили бы свое освещение.

Автор диссертации в семантической классификации ойконимов – она же является классификацией по производящей основе – основывается на классификации В.А. Жучкевича (с.41). В этой классификации пункты 3 и 8 по существу повторяют друг друга, на что следовало бы обратить внимание, хотя диссертантка устранила этот недостаток.

В диссертации этимологии личных имен, служащих производящими основами ойконимов, даются со ссылками на словарь Н.А.Петровского –

возможно, следовало бы указать тут также данные Словаря русских личных имен А.В. Суперанской (2003) – тем более, что он использован в работе, хотя в задействованном в диссертации объеме антропонимического материала разноречий между этими словарями быть не должно, речь идет об именах хорошо знакомых.

На с. 57 и далее в диссертации обсуждается вопрос о частотности имен в соотносительности с частотностью отыменных (или отпатронимических) топонимов. Хотелось бы обратить внимание диссертантки на то, что тут были бы нужны хотя бы какие-то пусть приблизительные данные об относительной частотности личных имен в данном ареале и о частотных характеристиках фамилий, распространенных в том же регионе. Понятно, что таких данных скорее всего у смоленских ономастов пока нет - хотелось бы, чтобы впредь вечный вопрос о мотивировке для русских сельских ойконимов «фамилия или имя?» находил бы решение на основе антропонимических данных с их статистикой.

К с. 35 диссертации: фамилии белорусских лингвистов в работе по русской диалектологии и диалектной ономастике можно было давать и по-русски. Когда мы читаем Капылоў – мы знаем, что имеется в виду Игорь Копылов, а написание Лемцюгова вместо Лемтюгова может запутать молодых исследователей.

Из замечаний к библиографии по диссертации – в списке литературы нет работ А.В. Барандеева, яркого продолжателя географической топонимики В.А. Жучкевича. Почему-то не указан в работе «Словарь современных русских фамилий» И.М. Ганжиной (2001) и другие работы этого же автора, нет в списке литературы книги В.А. Никонова «География фамилий» (1988).

Приложение к диссертации составлено таким образом, что ойконимы группируются по районам областей – так они даются обычно в разнообразных справочниках, служащих для ономастов исходным материалом. Думается, было бы предпочтительнее дать алфавитный список ойконимов с указанием их географической отнесенности.

Высказанные замечания не являются ни значимыми, ни принципиальными, и они никоим образом не влияют на высокую научную оценку и положительную квалификационную оценку диссертации О.С. Евсеевой.

Автореферат и 14 печатных работ, в том числе 4 статьи в журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ для апробации диссертационных исследований, полностью отражают содержание диссертации О.С. Евсеевой.

Достоверность и обоснованность материалов и результатов работы О.С. Евсеевой определяется достаточным количеством смоленских и витебских топонимов, проанализированных автором диссертации: всего 1129 топонимов, из них 537 в Смоленской области и 592 в Витебской области.

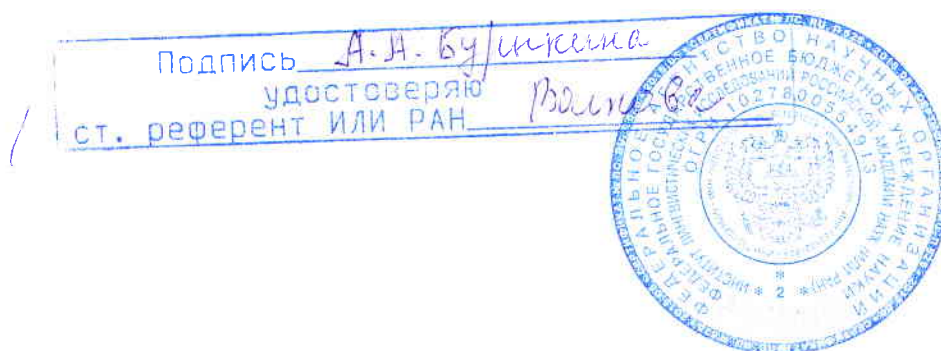
Диссертационная работа О.С.Евсеевой «Топонимия смоленско-витебского приграничья, структурно-семантический аспект» представляет собой оригинальное, самостоятельное и завершённое исследование в области топонимии Смоленской и Витебской областей в ареале смоленско-витебского приграничья. Она вносит значительный вклад в исследование региональной топонимики Смоленщины и Витебщины, в изучение региональной топонимии России и Белоруссии, а также в теорию ономастических исследований в приложении к региональному статистически объёмному топонимическому материалу.

Эта работа полностью отвечает требованиям пункта 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» № 842 от 24.09.2013 г., а также всем тем требованиям, которые предъявляются к кандидатским диссертациям. Сама же О.С.Евсеева вне всяких сомнений, однозначно заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

17 ноября 2015 года



Бурыкин Алексей Алексеевич,
доктор филологических наук, доктор исторических наук,
ведущий научный сотрудник Словарного отдела
Института лингвистических исследований
Российской Академии наук



Санкт-Петербург, 198332, ул Маршала Казакова, дом 28 корп. 1, кв. 11,
 тел. 8911-709-1476, albury@rambler.ru
 Служ. тел (812) 328-16-11, факс (812) 328-46-11.