

ОТЗЫВ

ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертационном исследовании **Лавошниковой Юлии Александровны** «Поэтическая метафора Ф.И. Тютчева в сопоставительном аспекте», представленном в диссертационный совет Д. 212.254.01 по защите диссертаций при ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет» на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10. 02. 01 - русский язык

Специфика лексикографического исследования как науки и практики состоит в том, что с её помощью не только отражается, но и формируется картина мира, в частности в аспекте эстетики художественного текста.

В лексике отражаются результаты освоения человеком окружающего и внутреннего мира.

Как отмечает автор диссертации, в ее теоретическом основании лежат фундаментальные труды в области вторичных значений известных отечественных лингвистов: А.А. Потебни, В.В. Виноградова, В.П. Григорьева, Н.Д. Арутюновой, М.Л. Гаспарова, Ю.М. Лотмана и др.

Вписывающаяся в этот ряд трудов диссертация Ю.А. Лавошниковой, в которой предпринят опыт исследования поэтических метафор в творчестве Ф.И. Тютчева в сопоставительном аспекте, обладает несомненной **научной актуальностью**.

Научная новизна диссертации проявляется в том, что работа опирается на сопоставление поэтических метафор поэтов, творивших как до времени творчества Ф.И. Тютчева (Г.Р. Державин, А.С. Пушкин), так и в более поздний период (А.А. Блок, О.Э. Мандельштам). Такой подход обуславливает рассмотрение поэтических метафор Ф.И. Тютчева не только со стороны их собственных характеристик, но и в контексте поэтического развития художественных форм русской литературы XIX – XX вв.

Поэтические метафоры рассматриваются также в тематических группах и словообразовательных гнездах, что, по мнению автора, «помогает наиболее полно и точно отразить особенности ... лексем [с вторичным значением. – А.Е.]».

Теоретическую значимость исследования можно видеть прежде всего в том, что в нём затронуты теоретические проблемы описания метафор различных поэтов разными научными школами и в сопоставительном плане. Определено место метафор Ф.И. Тютчева в этой динамической поэтической картине мира.

Практическая ценность диссертации также не вызывает сомнений. Идеи и результаты исследования Ю.А. Лавошниковой могут быть полезны в лексикографической практике. Кроме того, материалы исследования можно

использовать в преподавании студентам и аспирантам курсов лексики, лексической семантики, лексикографии, когнитивной лингвистики.

Объём исследованного материала позволяет говорить о его репрезентативности, обеспечивающей *достоверность* наблюдений и выводов.

Библиографический список привлечённых к анализу словарей и научных работ впечатляющ: он включает ссылки на 16 наименований словарей и справочников, 284 научные работы отечественных и зарубежных исследователей.

Степень обоснованности научных положений и выводов, сформулированных в диссертации, обеспечивается концептуальным единством работы, последовательным применением теоретических положений к анализу языковых явлений, значительным объёмом исследованного материала и основательной выборкой изучаемых языковых фактов.

Положения, выносимые на защиту, свидетельствуют о глубине и тщательности проведённого исследования.

Структура диссертации обусловлена внутренней логикой рассмотрения материала и отражает этапы реализации поставленных автором целей и задач. Диссертация состоит из введения, трёх глав, заключения, сопровождается списком научных источников, в том числе словарей и приложением. Общий объём работы составляет 212 страниц.

В диссертации нашли применение идеи и методы разных направлений современной лингвистической науки (общей и поэтической лексикографии, лингвистической семантики и прагматики, стилистики).

При всём многообразии методов и подходов, диссертация, благодаря концептуальному единству, производит впечатление цельного и гармоничного исследования.

Остановимся на некоторых разделах диссертации, наиболее важных, на наш взгляд, для характеристики её научных результатов.

Глава I . «Основные аспекты лексического значения слова в языке и поэтическом тексте» является в диссертации концептуально важной.

Здесь определены особенности функционирования слова в общем языке и поэтической речи. Рассмотрена поэтическая метафора как особое языковое явление, тесно связанное с окружающим контекстом.

В главе подробно рассмотрены теоретические основы исследования поэтической метафоры в работах разных исследователей, в том числе разных школ.

Значительное место отведено описанию такого понятия, как «антропоморфная метафора».

В **главе 2**. «Истоки и системный характер метафорической практики Ф.И. Тютчева» рассматриваются поэтические традиции Г.Р. Державина в языке поэзии Ф.И. Тютчева.

Это влияние, в частности, выражается «в умении слушать окружающий мир, описывать мир красками слова; способности наблюдать хаотичное начало

в природе, искать и находить в нем красоту» (диссерт.: с. 67).

По наблюдениям Ю.Н. Тынянова поэзию Ф.И. Тютчева роднит с творчеством Г.Р. Державина «фрагментарность (внезапное начало стихотворения); ораторские риторические приемы, создающие эффект диалога; архаическая лексика; дидактические и догматические элементы; выразительные средства типа перифраз, опосредованно раскрывающие предмет речи... (диссерт.: с. 68 – 69).

В данной главе рассматриваются поэтические метафоры в структуре тематических групп: «птицы», «времена года», «состояние человека» и др.

Автор отмечает образное использование таких номинаций тематической группы «птицы» в творчестве Ф.И. Тютчева: *орел, коршун, голубь, лебедь, ласточка* (диссерт.: с. 78).

Данные птицы по-разному отражают мир человека: *орел* – выражает коннотации *хищности, отчужденности*, *лебедь* – *кротости, чистоты*: - Но нет завиднее удела, о *лебедь чистый*, твоего («Лебедь») - (диссерт.: с. 79).

В диссертации подробно анализируются как состав данных групп в творчестве Р.Г. Державина и Ф.И. Тютчева, так и их семантические особенности в создании поэтического текста.

В **Главе 3.** «О метафорической преемственности и оригинальности: А.С. Пушкин – Ф.И. Тютчев – А.А. Блок – О.Э. Мандельштам» рассматриваются тематические группы «деревья», «особенности поведения человека», «ночь» и др. в текстах названных в оглавлении поэтов; отмечаются общее и отличное в использовании лексем этих групп в их поэзии.

Каждая глава работы завершается подробными выводами.

В заключении обобщаются основные результаты исследования.

Резюмируя этот краткий и выборочный обзор содержания диссертации, подчеркнём, что работа Ю.А. Лавошниковой исследовательски самостоятельна и обладает оригинальной концепцией.

Диссертантка находит новый, ранее не привлекавшийся материал и, рассматривая его в избранном ракурсе, делает небезыңтересные наблюдения.

Положения, выносимые на защиту (в частности: поэзия Ф.И. Тютчева в основе своей традиционна, она опирается на отечественную поэтическую традицию, хотя и окрашена личностно; поэтические метафоры Ф.И. Тютчева нередко синкретичны с прямым или другим вторичным значением; А.А. Блок заимствовал у Ф.И. Тютчева «*сумрачный хаосмос*», О.Э. Мандельштам – «*особенности интерпретации земной стихии и географических объектов*»...) - находят в диссертации убедительное текстовое обоснование.

Автор обладает достаточной научной эрудицией, о чём свидетельствует глубина и исследовательская свобода анализа.

Работа отличается доказательной манерой изложения. Обильные выдержки из поэтических текстов Ф. И. Тютчева, сопровождающие их авторские выводы, предоставляет читателю наглядный материал для собственных наблюдений и размышлений.

Работа Ю.А. Лавошниковой имеет бесспорные научные перспективы.

При всех несомненных достоинствах диссертации, хотелось бы обратить внимание на некоторые её стороны, вызывающие вопросы и замечания.

1. Автор иногда склонен подменять рациональные аргументы беспредметным пафосом (сочетающимся в том числе с речевыми недочетами):

«Атропоморфная и природная метафора Тютчева дают наглядное представление о явлении синестезии, под которой понимается не узко психологическое понятие межчувственных связей, а расширенное восприятие сознания. Оно включает все виды деятельности мозга...» (диссерт.: с. 138).

«Тютчевские метафоры удивительны, свежи и новы для поэзии середины XX века своей новизной» (диссерт.: с. 180).

«Чуткое осознание [очевидно, автором диссертации. – А.Е.] нераздельной слитности человека и природы помогает проследить творческую связь между А.С. Пушкины и Ф.И. Тютчевым» (диссерт.: с. 181).

2. Некоторые квалификации диссертанта ошибочны. На 143 с. диссертации читаем: «Интересна интерпретация Москвы у Пушкина и как кокетки, ветреницы, способной поразить кавалера красотой и великолепием: *Москва пленяет пестротой, старинной роскошью, пирами...* («Всевожскому»).

В этом стихотворении А.С. Пушкина нет и намека на *ветреность* Москвы. Поэт отмечает, что пестрая своей жизнью Москва – место, «где наслажденьям знают цену».

3. В ряде случаев автор оказывается в плену своей темы и видит метафору там, где ее нет.

Например: «Метафорические употребления единичны, в романе «Евгений Онегин» эта лексема [*Петербург*. – А.Е.] несет антропоморфные признаки: *А Петербург неугомонный Уж барабаном пробужден*» (диссерт.б с. 144).

Здесь реализована метонимия. Пусть даже многомерная: населенный пункт → жители, животные, машины и др.; – метафоры нет!

Перечисленные замечания вызваны нашим интересом к проблематике диссертационного исследования Ю.А. Лавошниковой, не затрагивают его концепции и в целом не влияют на общее впечатление о работе.

Концептуальная последовательность исследования, теоретическая значимость выявленных способов текстового представления поэтической метафорической семантики, аргументированность выводов дают основания считать что все положения, выдвинутые на защиту, получили содержательное раскрытие в тексте диссертации.

Диссертация написана автором самостоятельно, обладает несомненным внутренним единством, содержит новые научные результаты.

Автореферат и 23 научные публикации автора, среди которых 6 статей, опубликованных в изданиях, рекомендуемых ВАК, с достаточной полнотой отражают содержание исследования.

Диссертационное исследование «Поэтическая метафора Ф.И. Тютчева в сопоставительном аспекте», представленное на соискание учёной степени кандидата филологических наук, представляет собой завершённую научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным п. 9-14 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 и паспорту заявленной специальности, а её автор, Лавошникова Юлия Александровна, заслуживает присуждения ей искомой учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10. 02. 01 - русский язык.

Официальный оппонент:

Ерёмин Александр Николаевич, доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой русского языка ФГБОУ ВО «Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского (КГУ им. К.Э. Циолковского).

248000, г. Калуга, д. Мстихино, ул. Центральная 23-а,
д.т. : 8-484-2- 54-44-69.
e-mail: eremina.li@yandex.ru


_____ (А.Н. Ерёмин)

15 августа 2017 г.



ЛИЧНУЮ ПОДПИСЬ
Сремина А.Н.
УДОСТОВЕРЯЮ
СПЕЦИАЛИСТ ПО КАДРАМ
КГУ ИМ. К.Э. ЦИОЛКОВСКОГО

Александр