

УТВЕРЖДАЮ

ректор ФГБОУ ВО «Воронежский

государственный университет»,

профессор Д.А.Ендовицкий



«21» ноября 2015 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

о диссертации Евсеевой Ольги Сергеевны «Топонимия смоленско-витебского приграничья: структурно-семантический аспект», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык (Смоленск, 2015).

Изучение региональной топонимии России ведется еще со времен М.В.Ломоносова и В.Н.Татищева. Однако оно весьма актуально и в наше время как для лингвистики, так и для географии. Тем более это касается проблем исследования топонимии пограничных регионов, как продукта близкого сосуществования двух и более этносов, что является существенным компонентом полиэтнического топонимического пространства России.

Диссертационная работа О.С. Евсеевой, как и многие ономастические исследования, распространяющиеся на иноязычный ономастикон или его сегменты, представляет собой систематизированное описание топонимов приграничья Смоленской области России и Витебской области братской Беларуси, и уже этим данная работа интересна, с учетом исторического ареала, неоднократно менявшего свои административные границы.

Автор ставит серьезную задачу описания не только системы номинационных единиц – онимов в соотнесении их с местными топонимическими денота-

тами, но и системного анализа топонимов в их парадигматике, точнее – в их распространенности и регулярной или не вполне регулярной повторяемости на других территориях, рассматривая избранный материал как часть ономастического пространства Российской Федерации, а в лингвистическом отношении – как сегмент ономастического поля русского языка.

Поэтому **актуальность темы** диссертационной работы О.С. Евсеевой определяется тем, что, во-первых, топонимия приграничья Смоленской области России и Витебской области Беларуси не имела должного систематического описания, во-вторых, актуален и сам подход к топонимикону в его составе и региональной специфике, а также к решению вопроса о том, какова должна быть эволюция ономастической номинации в языковом процессе функционирования русского языка.

Научная новизна диссертации Евсеевой Ольги Сергеевны несомненна и в отношении обобщения и описания топонимов славянского происхождения, их развития в русском языке, а также в отношении топонимов, восходящих к русскому языку и представляющих разные этапы отражения топонимии исследуемого ареала в различного типа документах, на картах, в географических описаниях.

Теоретическая значимость представленной работы видится в неординарном осмыслении автором общелингвистических проблем ономастики и онимов как языковых единиц, в новом подходе к массовому топонимическому материалу на базе смоленской ономастической школы. Диссертантка стремится предложить новый метод органичного сочетания исторического, этимологического, историко-культурного и социолингвистического исследования топонимии, в том числе к региональной топонимии *полиэтнической* территории.

Практическая ценность диссертации Евсеевой Ольги Сергеевны заключается в том, что описанный автором материал и его характеристики могут использоваться в чтении различных лекционных курсов по региональной топонимии.

мии, на лекциях и семинарах по краеведению и лингвокраеведению, причем в равной степени как на русском, так и на белорусском языках. Нет сомнений и в том, что на основе данной диссертации автор сможет подготовить топонимический словарь.

Все шесть положений, выдвинутых в диссертации автором, вполне содержательны и действительно требуют защиты (с.8-9).

Диссертация содержит крайне интересную теоретическую часть. Здесь же дается описание терминологии основных разрядов топонимов, относящихся к ономастической классике – оронимы, гидронимы, ойконимы. Несомненной заслугой автора является то, что она смогла собрать заметный объем топонимов первых двух разрядов, поскольку о справочниках по оронимии и гидронимии пока приходится только мечтать, поэтому данные разряды топонимов изучаются в основном по картографическим и документальным источникам. Удачно подмечена органическая связь топонимов славянского происхождения с географическими апеллятивами (исключительно важное обстоятельство для этимологических исследований), отмечено преобладание онимов для объектов естественного происхождения.

Диссертация содержит описание топонимов, имеющих славянскую языковую основу и весьма разнообразную историю в отношении к обозначаемым ими объектам. Здесь наглядно показаны повторения в ойконимах России и Беларуси на объемном и репрезентативном материале, причем автор диссертации делает это, намечая выходы в теорию тем, что признает такие факты объективным свойством имен собственных, давая опыт количественной оценки степени повторяемости ойконимов.

Библиография к работе свидетельствует о хорошей начитанности и научном кругозоре диссертантки, а перечень источников – о научном опыте, умении и желании работать с ономастическими материалами. При этом обобщение ли-

тературы по топонимии смоленско-витебского приграничья приобретает и самостоятельную ценность.

Приложение к работе абсолютно необходимо и обладает самостоятельной ценностью.

Однако, как и в каждой творческой работе, обнаруживаются и некоторые неясности и недочеты:

1) Автор на с.34 отмечает: «В Руднянском районе засвидетельствован топоним *Кадомы*. Обычно элемент *кадом* сближают с финским *katomaa* в значении «потерянная земля»; также есть предположение, что в основе названия *кадом* лежит финно-угорский апеллятив *кад* «топь, зыбун, трясина», представленный в языке коми».

А ведь есть и город в Рязанской области – Кадом, и этимологизируется его название В.А. Никоновым как «потерянная земля» (Краткий топонимический словарь. М., 1966, с.166). Только для охотников финно-угров и для земледельцев кривичей и радимичей это были разные понятия: для первых это была потерянная для охоты земля (чаще из-за затопления), а для славян – земля, истощенная былыми урожаями, то есть уже *лядащая* земля. Великий знаток русского народного языка писатель А.Н. Островский дает пример древнего значения слова «лядина». Описывая тверские земли близ Торжка, он писал: «Поля на холмах и большею частию по выжженному лесу (лядины) возделаны кое-как, потому что камни и корни мешают вспахать и взбороновать порядочно» (Вся жизнь театру. М., 1989, с.78).

2) На с.55 автор пишет: «Однако не все топонимы приграничной зоны можно объяснить с точки зрения их этимологии или истории возникновения». Сюда почему-то попал ойконим *Лозоватка*. В воронежской ойконимии чаще встречается *Лозовое*, но в микротопонимии *Лозоватое* – это то, что поросло *лозой* (разновидность ивы). А уж модель на *-оватка* проходит от мордовских земель Тамбова до центра Украины: *Ольховатка*, *Песковатка*, *Луговатка* и т.д.

Хотя следует отметить, что первичными номинантами являются гидронимы, а вторичными – ойконимы. Кстати, группу «необъяснимых» топонимов и не следовало объяснять. Их лишь необходимо определить по языку-источнику. Скорее всего, это древнелитовские (возможно, следы древней Голяди) и финно-угорские в прошлом названия.

3) На с.60 автор почему-то не по-славянски трактует имя Казимир: «Славянское мужское имя **Казимир** («известный всему миру») встречается дважды – *Казимирово* (2)». Польское имя Kazimierz практически синонимично древнерусскому **Володимѣръ** и польскому же Zbigniew (умеряющий гнев). Первое значит «показывающий меру», второе – «владеющий мерой», даже если трактовать эти имена с элементом «мир», он будет значить лишь «покой».

4) Непонятно, почему в библиографию данной диссертации попал автореферат О.Н. Евсюковой «Топонимия города Магадана» (М., 2001), в то время как не учтены работы исследователей воронежской ономастической школы: монография С.А.Попова «Ойконимия Воронежской области в системе лингвокраеведческих дисциплин» (Воронеж, 2003, 285 с.) или его же диссертация «Ойконимия Воронежской области: семантика и словообразование». Воронеж, 1998; а также диссертации: Ююкин М.А. «Древнерусская ойконимия IX-XIII в.». Воронеж, 2003; Толбина Т.В. «Микротопонимия Воронежской области. Особенности номинации». Воронеж, 2003.

5) Важным недостатком диссертации является то, что в качестве материала были в основном данные официальных документов, причем только ойконимы. В то время как сопоставление микротопонимических названий могло бы дать весьма плодотворные результаты, поскольку многие современные ойконимы поглощали микротопонимические именованья. Более древние названия становились лишь названиями или частей поселений, или улиц. То же можно

сказать и о микрогидронимии, поскольку зачастую у славян именно микрогидронимы были протономинантами в номинации славянских поселений.

Однако высказанные замечания в большей степени относятся к пожеланиям дальнейшим исследованиям автора и никак не снижают общего положительного впечатления от диссертационной работы Евсеевой Ольги Серегеевны, выполненной скрупулезно и добросовестно, с использованием различных методов сбора материала и его анализа, с хорошим знанием предмета и литературы.

Четырнадцать опубликованных работ автора, в том числе четыре в изданиях, рекомендованных ВАК, красноречиво говорят о высоком уровне апробации исследования. Автореферат и опубликованные работы достаточно полно отражают содержание и выводы рассматриваемой диссертации.

Диссертация Евсеевой Ольги Серегеевны представляет собой самостоятельное оригинальное исследование, посвященное актуальной лингвистической проблеме ономастикона русского языка. Данная диссертация полностью соответствует паспорту специальности 10.02.01 – русский язык, является самостоятельной законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой разработку актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью.

Все это служит достаточным основанием для объективного заключения: диссертационное исследование Евсеевой Ольги Серегеевны отвечает требованиям ВАК в соответствии с п.9, п.10, п.11, п.12, п.13, п.14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а сам соискатель безусловно заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Отзыв, составленный доктором филологических наук, профессором Ковалёвым Геннадием Филипповичем, обсужден, одобрен и утвержден на

заседании кафедры славянской филологии Воронежского государственного университета 19 ноября 2015 г. (протокол № 3).

Заместитель заведующего кафедрой славянской филологии

Воронежского государственного университета

доктор филологических наук, профессор Припадчев Анатолий
Александрович

Сведения о ведущей организации:

ФГБОУ «Воронежский государственный университет» (ВГУ);

394006, г.Воронеж, Университская пл., д.1;

тел., (473) 2208497

факс, (473) 2208353

e-mail, kovalev@phil.vsu.ru

сайт, <http://www.vsu.ru>



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования
- Воронежский государственный университет -
(ФГБОУ ВПО - ВГУ)

Подпись: *Припадчев А. А.*
И.о. ректора

Подпись: *С. С. Сивачев*
20.11.2015

Подпись, расшифровка подписи