

УТВЕРЖДАЮ

Ректор ФГБОУ ВО «Тульский
государственный педагогический
университет им. Л.Н. Толстого»

профессор В.А. Панин

« _____ » 2016 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования «Тульский
государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого» –
о диссертации Головачевой Ольги Алексеевны «Прагматико-
стилистический потенциал слова Н.С. Лескова (язык публицистики 60-х
годов XIX века)», представленной на соискание ученой степени
доктора филологических наук
по специальности 10.02.01 – русский язык (Брянск - 2016)

Создавать масштабные научные исследования языка писателя – дело
весьма кропотливое, длительное и сложное, выявляющее целый ряд дилемм,
нерешенных вопросов. Неискушенный, начинающий лингвист может не
решить комплекс проблем, связанных с идиостилем художника, его
авторской манерой. Однако диссертационная работа Ольги Алексеевны
Головачевой представляется серьезным научным сочинением,
продолжающим славную школу лесковедения, к которой относятся труды
таких известных исследователей, как В.В. Виноградов, Б.А. Ларин,
В.В. Леденёва, Л.В. Алешина и др. Язык произведений Н.С. Лескова
потрясает своей оригинальностью как юных читателей, только начинающих
знакомиться с художественным творчеством указанного автора, так и

читателей, умудренных опытом глубокого прочтения лесковских произведений. Необычность слова Н.С. Лескова требует его разностороннего изучения, можно даже сказать, – освоения и постижения. Именно поэтому диссертационное сочинение О.А. Головачевой на тему «Прагматико-стилистический потенциал слова Н.С. Лескова (язык публицистики 60-х годов XIX века)» представляется весьма **актуальным**.

Объектом исследования в работе становятся тексты публицистических произведений Н.С. Лескова, написанные в 60-е годы XIX века. **Предметом** непосредственного анализа является слово, рассматриваемое как единица, объединяющая в себе прагматическую и лингвокультурную составляющие.

Столь ёмкий предмет рассмотрения логично предполагает постановку **цели**, связанной с характеристикой особенностей языковой личности Н.С. Лескова-публициста, которые проявляются при актуализации прагматико-стилистического потенциала слова в жанрах очерка, памфлета, фельетона, аналитической и информационной статьи на раннем этапе творчества. Для достижения поставленной цели автором определяется ряд конкретных задач и **методов** исследования. Среди последних как довольно оригинальные и, по нашему мнению, весьма необходимые диссертанту выглядят стилистико-функционально-контекстологический метод, который используется «при выявлении закономерностей отбора и использования писателем языковых средств» (с. 11), компаративный метод, примененный «для сравнения примеров использования и выявления трансформаций лексических и фразеологических единиц» (с. 11), метод оппозиций, метод дистрибутивного анализа и др.

Всё вышесказанное позволяет автору диссертации сформулировать **основную гипотезу** исследования, которая сводится к тому, что особенности «языковой личности Н.С. Лескова в 60-е годы репрезентируются составом слов-манифестантов, характеризующих в публицистике национальную самобытность русской жизни и личностное начало; такое слово реализуется

автором как яркое, стилистически маркированное оценочное средство, что наиболее закономерно при использовании единиц в предикативной функции» (с. 11-12). **Положения диссертации, выносимые на защиту**, отражают суть высказанной гипотезы. К наиболее интересным и важным из них, на наш взгляд, можно отнести следующие: «1. Язык публицистики 60-х гг. Н.С. Лескова – одна из частных манифестаций национального языка...; 4. Авторская интенция способствует трансформации единиц узуса в семантически и эстетически значимые, стилистически выпуклые, образные...; 7. В публицистике Н.С. Лескова исследуемого периода проявляется специфическая черта – полифункциональность языковых единиц... и т.д.» (с. 12-13).

Научную новизну диссертационного сочинения, которая в основных моментах сводится к тому, что корректируется и расширяется «представление о Н.С. Лескове как языковой личности», «в научный оборот вводится новый, не исследованный языковой материал», «слово анализируется как отобранный элемент узуса или продукт словотворческой деятельности» автора (с. 13-14), доказывает сам материал, выбранный для работы, поставленная цель и весь ход исследования.

Основным вектором научного осмысления особенностей публицистического стиля Н.С. Лескова, определения места и роли отдельного слова стало рассмотрение сверхтекста лесковских произведений, анализ включенности важнейшей языковой единицы в общую ткань публицистического повествования.

Все характеристики работы, представленные во введении, раскрыты глубоко и вполне адекватно отражают ее реальное содержание. Это можно утверждать, в частности, об актуальности (с. 8), проведенной автором через пять авангардных параметров современной филологической науки – начиная от интереса к языку публицистики и кончая необходимостью изучения функционального потенциала языковых средств.

Диссертант в первой части своей работы определяет магистральные темы публицистики Н.С. Лескова 60-х годов. Для того чтобы выявить наиболее существенные, узловые тематические и проблемные зоны, необходимо владеть всей совокупностью сведений об опубликованных и неопубликованных публицистических текстах автора, именно такую прекрасную осведомленность в содержательном аспекте лесковского публицистического сверткста и демонстрирует диссертант. Определенные автором национально-культурные категории, ставшие центральными в публицистическом творчестве Н.С. Лескова 60-х годов XIX века (самобытность; свой-чужой; православие; соборность и др.), позволяют О.А. Головачевой при проведении дальнейших изысканий выявлять совокупность языковых особенностей именно исходя из реализации в публицистическом свертксте данных национально-культурных категорий. Остановливаясь на определении специфики слова в лесковском повествовании, автор диссертации предлагает также опираться на концепт «Россия – русские» и репрезентацию культурной и духовно-нравственной проблематики в творчестве писателя. Становление самобытной личности Н.С. Лескова во многом происходит, согласно изысканиям О.А. Головачевой, на такой основе, «как критичность (овладение методом критического реализма), понимание роли Православия, соборности, любви» (с. 491).

Анализируя репрезентацию указанных выше категорий в рамках конкретных текстов, автор выявляет сначала отдельные языковые особенности, затем систематизируя их, устанавливает совокупность отличительных признаков лесковского слова в массиве публицистического сверткста. Средствами трансляции социальных проблем становится, по данным исследователя, разностилевая лексика, оценочные слова, метафорическое употребление. В частности, широко представлены единицы, имеющие коннотативный компонент в значении, реализующий оценку, противоположную узуальной. Неоднократно, на что тоже обращает внимание исследователь, Лесков прибегает к приему семантического сдвига,

в чем проявляется «вытянутость» (определение О.А. Головачевой) из семантики слова определенных компонентов, способных актуализировать использование слова в тех или иных контекстах. К языковому инструментарию, позволяющему писателю остро поставить культурные и духовно-нравственные проблемы, дать их оценку и характеристику, по данным диссертанта, относится предикативная лексика (в широком понимании термина предикация), помогающая аккумулировать экспрессивно-эмотивное напряжение в тексте, создать мегаэкспрессию. При рассмотрении вопросов культурной жизни Н.С. Лесков активно умело использует весь потенциал антропонимов. Диссертант замечает, что в текстах статей лексические единицы образуют лексико-семантические и текстовые тематические группы, способные более выпукло представлять ту или иную проблему. К указанным лексическим объединениям, по данным О.А. Головачевой, примыкают и антитетические блоки, и алогизмы, и эвфемизмы.

Заключительная глава исследования, на наш взгляд, представляется своеобразным ментальным эпицентром всего научного сочинения, т.к. именно в ней синтезируются и обобщаются все те частные, но очень важные наблюдения, которые были сделаны диссертантом на предыдущих этапах работы. Автор исследования обстоятельно доказывает использование Лесковым большого и разнообразного пласта разговорных лексических единиц (здесь диссертант приводит частеречную классификацию выбранных разговорных элементов), останавливается на еще одной замечательной особенности лесковского стиля – авторских неологизмах (среди которых выделяет грамматические новообразования, семантические и собственно лексические окказионализмы). Метко подмечает диссертант и особенности языковой игры, имеющей место в ранней публицистике писателя (заметим, что при этом О.А. Головачева пытается вскрыть сами механизмы возникновения эффекта языковой игры). Подробнейшим образом исследователь рассматривает включенность различного рода онимов в

раннюю публицистику писателя (выборка имен собственных сопровождается их подробной классификацией).

Нравственная, просветительская и духовная проблематика российской жизни второй половины XIX столетия, находящая оценочную интерпретацию в публицистике Лескова, дана О.А. Головачевой как широкая лингвокультурная панорама. К текстуальным изысканиям исследовательница привлекает данные лексикографических источников не только лингвистического, но и энциклопедического характера. Ракурс ее видения продиктован языковыми параметрами изучаемых произведений, их органичными свойствами, что нельзя не отметить как позитивную сторону диссертации в целом. О.А. Головачева не навязывает материалу внешних, искусственных или чуждых для него исследовательских схем, а идет от самой публицистики Лескова, от языковых и стилистических параметров, заложенных и творчески осмысленных самим автором. Только эти параметры входят в фокус научного зрения О.А. Головачевой, а потому действительно решают главную задачу диссертации – показать прагматико-стилистический потенциал слова в самобытном идиолекте Н.С. Лескова.

Как показательную иллюстрацию приведенных доводов можно рассматривать, например, особое внимание исследовательницы к именам собственным различного типа, чрезвычайно распространенным в публицистике Лескова. Этому посвящена значительная часть третьей главы (с. 311–370), а также часть параграфа 4.5 о языковой игре в системе средств публицистического воздействия (с. 462–470). Убедительно выглядят выводы О.А. Головачевой об индивидуальных авторских коннотациях имени собственного и о концептосфере почти каждого онима, употребляемого Лесковым. Действительно, для рассматриваемой эпохи, читающая публика которой была весьма эрудированной, за любым сколько-нибудь распространенным антропонимом или топонимом вставала «целая история», которая хотя и не вписывалась в толковый словарь, но имела едва ли не такое же значение для понимания слова в тексте, как лексическая семантика.

Следует отдать должное исследовательской корректности автора диссертации, который, не искажая фактов, вместе с тем весьма бережно и тонко подает информацию о личностно-литературных предпочтениях Лескова и его современников, связанных с употреблением имен писателей в связи с рассмотрением в статьях творческих проблем (параграф 3.3.2). Это относится, в частности, к именам А.Н. Островского и И.С. Тургенева, поздние произведения которых современники принимали более чем прохладно.

Все проведенное исследование позволяет диссертанту прийти к убедительным **выводам** о том, что язык Н.С. Лескова-публициста 60-х годов XIX века можно считать оригинальным, «своеобычным» и в то же время содержащим в себе известный креативный потенциал русского национального языка. Авторская речь этого периода, как отмечается О.А. Головачевой в заключительной части диссертации, представляется богатейшим арсеналом книжной, разговорной, коннотативно маркированной, диалектной лексики. К интересным выводам и наблюдениям диссертанта можно отнести обобщения, связанные с приемами использования слова в определенном контексте: усиление оценочного потенциала слова за счет единиц ближайшего окружения, контаминация лексико-семантических вариантов многозначного слова и др. Совершенно справедливо отмечается значительная созидательная работа писателя, связанная с созданием и введением в речевую практику новых лексических единиц, особых форм слова, семантических неологизмов, что заметным образом оказывает влияние на читателя, заставляя его глубже проникать в смысл написанного. Важно подчеркнуть, что, выявляя языковые особенности в публицистических текстах Н.С. Лескова, диссертант постоянно подчеркивает акцентирует внимание на национально-культурной, духовно-нравственной, социально ориентированной стороне всего лесковского сверхтекста и отдельного слова в нем. Изложенные выше наблюдения и выводы диссертанта представляются

как обоснованные всем текстом диссертации и доказанные подробным анализом выбранного для рассмотрения материала.

При всей неоспоримой значимости полученных выводов хотелось бы остановиться на некоторых размышлениях и вопросах, которые несколько не снижают высокий научный уровень проведенного исследования, но которые, на наш взгляд, могут расставить некоторые акценты в изучаемом вопросе и особенностях его отражения в представленном к защите тексте.

Изначально возникает вопрос, почему гипотеза (с. 11) отражает понятие языковой личности Лескова, а не прагматико-стилистического потенциала его слова? Не видит ли автор в этом определенное отступление от предмета исследования, выбранного, заметим, самой О.А. Головачевой и отраженного в тематике диссертации и ее названии? Вообще, гипотеза сформулирована слишком «туманно» и выводит в финале к предикации, а не к прагматике лексических единиц.

В начальной части диссертации О.А. Головачева также ставит целью «охарактеризовать особенности языковой личности» Н.С. Лескова, в заключении исследователь приходит к выводам об особенностях языковой личности писателя. Тогда, по нашему мнению, было бы уместно в преддверии анализа языковых особенностей дать установку на основные составляющие языковой личности. Этот вопрос давно разработан в лингвистике, однако споры о том, какие стороны можно рассматривать в языковой личности конкретного писателя до сих пор продолжаются. Хотелось бы в этой связи более точного указания в тексте диссертации на то, что же все-таки, по мнению диссертанта, можно относить к языковой личности того или иного писателя.

В формулировке цели работы указано, что потенциал слова будет рассмотрен «в жанрах очерка, памфлета, фельетона, аналитической и информационной статьи». В заключении диссертации имеются выводы о том, что Лесковым «освоены следующие жанры: информационная и

аналитическая статья (в конкретных проявлениях: статья-заметка, статья-письмо, статья-рецензия, статья-обращение), очерк, записка, фельетон, некролог, памфлет...». В отдельных параграфах диссертации также периодически встречаются указания на саму форму статьи или ее жанр, но мы не встретили в тексте работы отдельного параграфа, который был бы посвящен особенностям этих жанров. Если при анализе языковых особенностей диссертант указывает на то, что определенные языковые элементы являются до некоторой степени, скажем так, жанрообразующими, то, следовательно, было бы логично изложить хотя бы в краткой форме основные отличительные признаки жанров публицистики.

Логически странно выглядит название четвертой главы диссертации – «Лексико-фразеологическое своеобразие языка публицистики Н.С. Лескова»: это финальная глава работы, в которой уже присутствуют главы о лексическом и фразеологическом инструментарии оценки; нравственной, культурной и духовной проблематике в оценке словом Н.С. Лескова. Создается впечатление, что все, о чем говорилось до четвертой главы, не касается лексико-фразеологического своеобразия публицистики Лескова. А это, конечно, не так, потому что главным предметом всей диссертации как раз и является лексика («слово Лескова») в публицистике 1860-х гг.

Самобытность слова Лескова, действительно, очень интересна. Но насколько все явления, отнесенные автором диссертации, к особенностям языковой личности писателя, можно считать особенностями именно этого автора? Над этим вопросом задумываешься в силу того, что в работе нет отсылок к данным, например, «Национального корпуса русского языка», материалам «Словаря Академии Российской», к аналитическим работам, которые освещают язык других писателей-публицистов второй половины XIX века. Не секрет, что социальные и духовно-нравственные вопросы того времени заставляли братья за острое перо публициста и иных авторов: Л.Н. Толстого, Г.И. Успенского и др.

Не слишком убедительно выглядят сближения Лескова и русских религиозных философов XX в. – Ильина (с. 28–30), Бердяева (с. 55–57). У них абсолютно разный языковой стиль, они принадлежат различным эпохам. Может быть, здесь есть идейная преемственность, но для лингвистической диссертации это не релевантно. Почему О.А. Головачева не взяла для сопоставлений публицистов – современников Лескова, его «контекстное окружение» из «Биржевых ведомостей» или «Северной пчелы»? Подобные сближения выглядели бы намного доказательнее, да и корректнее.

Думается, введение в текст диссертации некоторых сопоставительных характеристик языковых особенностей, отсылок к доступным словарным материалам было бы только еще одним достоинством работы. Хотя, конечно, остро ощущается при рассмотрении подобной лексики нехватка словаря XIX века.

В списке литературы (с. 528–529) приведены два тематических словаря русского языка с одинаковыми авторами, одинаковым годом издания, но разным количеством страниц (при – опять же – одинаковом словнике в 25.000 единиц). Видимо, это досадная оплошность.

Под номером 277 в списке литературы проходит Толковый словарь русского языка в электронной версии. Не ясно, что это за словарь, кто его создал. Это выглядит весьма заметно, потому что автор работы, связанной с лексикологией, не обращается к большим академическим толковым словарям ни первого, ни третьего издания – ни в какой версии. Самым авторитетным словарем, цитируемым О.А. Головачевой, является МАС, четыре тома которого в сравнении с семнадцатью томами академического большого словаря представляются не самыми убедительными, особенно при исследовании тонкостей семантико-стилистической системы языка, да еще и позапрошлого века.

В списке публикаций автора диссертации, приведенном в автореферате, отсутствует название коллективной монографии, в создании которой принимала участие О.А. Головачева (с. 32 автореферата). Эта

монография названа на с. 8, однако отнесена почему-то к 2014 г., в то время как на с. 32 указан 2015 год.

Несмотря на указные вопросы и сомнения, диссертация своим хорошим научным стилем, четким оформлением, логичной структурой оставляет позитивное впечатление. О заслугах автора в деле исследования языка Н.С. Лескова свидетельствует не только сам текст диссертации, представленной к защите, но и указания на различного рода конференции и симпозиумы, в которых принимала участие О.А. Головачева. Основные положения диссертационного исследования изложены в семнадцати публикациях в изданиях, входящих в перечень ВАК, в двух монографиях и в сорока девяти статьях.

Всё это, бесспорно, позволяет утверждать, что диссертация Ольги Алексеевны Головачевой «Прагматико-стилистический потенциал слова Н.С. Лескова (язык публицистики 60-х годов XIX века)» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение важной проблемы современной науки о языке, и соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, и его автор заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

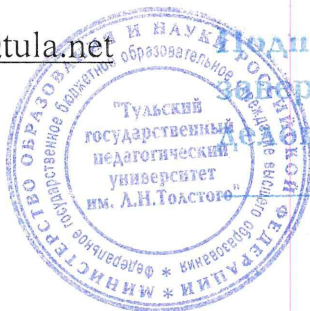
Отзыв составлен профессором, доктором филологических наук, профессором кафедры русского языка и литературы Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения «Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого» Романовым Дмитрием Анатольевичем и доцентом, доктором филологических наук, профессором кафедры русского языка и литературы Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения «Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого»

Красовской Нелли Александровной и утвержден на заседании кафедры русского языка и литературы «22» декабря 2016 г. (протокол № 4).

Заведующая кафедрой
русского языка и литературы
Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования
«Тульский государственный
педагогический университет им. Л.Н. Толстого»,
доктор педагогических наук, доцент

Райхлина Евгения Львовна

300026, г. Тула, пр. Ленина, 125,
8(4872) 351488,
e-mail: tgpu@tula.net



Подпись Райхлиной Е.Л.
2016 г. Начальник отдела
Контроля качества
Производства и связи

Председателю
диссертационного совета
Д 212.254.01 профессору
Г.Н. Ермоленко,
ученому секретарю
диссертационного совета
Д 212.254.01 профессору
Л.В. Павловой

Уважаемые коллеги,

сообщаю Вам о том, что кафедра русского языка и литературы Тульского государственного педагогического университета им. Л.Н. Толстого официально подтверждает согласие выступить в роли ведущей организации при защите диссертации *Головачевой Ольги Алексеевны* на тему «Прагматико-стилистический потенциал слова Н.С. Лескова (язык публицистики 60-х годов XIX века)», представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык, в Диссертационном совете Д 212.254.01 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук при Смоленском государственном университете.

Заведующий кафедрой
доктор педагогических наук,
доцент



Райхлина Е.Л.

Е.Л. Райхлина
Начальник отдела
производства и связи