

УТВЕРЖДАЮ

И.о. ректора ФГБОУ ВО «Орловский
государственный университет имени
И.С. Пущина»



В.Пилипенко

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

о диссертационном исследовании Кочкиной Юлии Леонидовны «Отглагольные словообразовательные цепочки в диалектном словообразовательном гнезде (на материале глаголов лексико-семантической группы «речемыслительная деятельность» в смоленских говорах), представленной на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык (Смоленск, 2015).

Словообразовательное гнездо, соотношение его компонентов – проблема, очевидно, неисчерпаемая и в плане теоретическом, и в плане практических реализаций. Находятся неожиданные ответвления от общего древа словообразовательного гнезда, поисковой базой становится неожиданный материал – и перед нами новый поворот казалось бы уже расчисленной категории.

Диссертационное исследование Ю.Л.Кочкиной посвящено исследованию словообразовательных цепочек отглагольного типа диалектного словообразовательного гнезда, в качестве материала избраны глаголы лексико-семантической группы «речемыслительная деятельность» в смоленских говорах.

Автор обозначает серьёзную цель – выявление специфики словообразовательных цепочек, являющихся составной частью словообразовательных гнёзд, имеющих в качестве вершин глаголы речемыслительной деятельности в смоленских говорах. Следует сразу

сказать, что эта цель оказалась достигнутой, и, соответственно, поставленные задачи – выполненными.

Рецензируемое диссертационное сочинение имеет вполне традиционную структуру: оно состоит из введения, трёх глав, заключения, списка литературы и двух приложений.

Во введении указываются достаточно многочисленные источники, относящиеся к общим проблемам словообразования, проблемам словообразовательного гнезда и проблемам словообразования применительно к диалектной лексики. При этом, что представляется уместным, эти направления только очерчены, а последующая характеристика их выведена в исследовательские главы.

Во введении также представлены структурно необходимые компоненты, без которых данная часть диссертационного исследования существовать не может. В целом, их формулировка не вызывает сомнений, за исключением, пожалуй, положения 1, выносимого на защиту: «Словообразовательное гнездо в смоленских говорах является микросистемой, синтезирующей в себе общекатегориальные (грамматические), словообразовательные и лексические отношения между его компонентами» (с.9). А что здесь, собственно говоря, нуждается в защите? Вряд ли кто станет отрицать эту сущность словообразовательного гнезда вообще и его бытования в смоленских говорах в частности.

Первая глава диссертационного исследования Ю.Л.Кочкиной является теоретической и посвящена она осмыслению теоретических основ изучения комплексных единиц деривационной системы русского языка. Здесь последовательно рассматриваются следующие проблемы: словообразовательное гнездо как комплексная единица; словообразовательная цепочка как комплексная единица словообразовательного гнезда; лексическая и словообразовательная мотивация в словообразовательном гнезде; лексико-семантическая группа глаголов речемыслительной деятельности. Рассмотрение этих вопросов

значимо само по себе, но в то же время такая их последовательность уже настраивает на восприятие структуры следующих глав.

Позволим себе небольшое отступление. На с.23-24 Ю.Л.Кочкина пишет: «Общим для первого и последнего звеньев является их однофункциональный характер», на с.40 говорится о закрытых словообразовательных цепочках, в конечных звеньях которых исчерпаны словообразовательные возможности. Применительно к традиционному словообразовательному гнезду эти суждения несомненно верны. Но здесь кроется возможность иного рода. Исследования по гипотетическому словообразовательному гнезду показывают его принципиальную незамкнутость, а диалектное словообразование представляется более свободным от различных ограничений. Так что вполне возможным был бы эксперимент по преодолению замкнутости словообразовательных диалектных цепочек. Однако это не замечание и не пожелание, а только рассуждение по поводу – автор не обязан учитывать все открывающиеся возможности.

Во второй главе рассматриваются словообразовательные и грамматические свойства диалектной словообразовательной цепочки. Рассмотрев типологию словообразовательных цепочек, Ю.Л.Кочкина весьма подробно и достаточно чётко и точно анализирует словообразовательные цепочки в дифференциальных и полудифференциальных словообразовательных гнёздах.

Анализ выполнен непротиворечиво, однако сильно затрудняет восприятие отсутствие контекстов употребления диалектизмов и отсутствие дефиниций. И, скажем, остаётся только верить автору, что слово **рють** (с.46) является глаголом (хотя по чисто внешним показателям вполне возможна его интерпретация как собирательного бессуфиксного существительного). Значение диалектизмов указывается в третьей главе, но всё это крайне неудобно: заглядывать в третью главу при чтении второй. Было бы гораздо выигрышней и функциональней создание ещё бы одного приложения, в

котором были бы представлены словарные дефиниции диалектизмов и контексты их употребления.

Вызывает сомнение словообразовательная интерпретация слова **слухмяный** как образованного от глагола **слухаться** при помощи суффикса **-мян-**. Что это за модель? Насколько она частотна? Те более что на с.93 приведена практически та же модель Г-Гпф-Пс-Пп-Сс, но в ней уже задействован суффикс **-ян-** (кстати говоря, в этом случае отсутствуют конкретные примеры, что тоже не способствует улучшению восприятия).

Однако в целом глава оставляет благоприятное впечатление скрупулёзностью описания.

Третья глава посвящена семантическим отношениям в диалектном словообразовательном гнезде. Здесь анализ проведён достаточно добротно.

В заключении подведены итоги исследования, и следует сказать, что заключение развёрнуто на перспективу, оно является и аналитическим, и в определённой мере синтетическим.

Список литературы презентабелен: он включает в себя 303 источника (195 научных исследований разного типа и 8 словарей).

Два приложения («Словообразовательные гнёзда глаголов речемыслительной деятельности» и «Основные параметры глагольных словообразовательных гнёзд: состав гнезда, частеречные структуры, словообразовательные ступени») вполне уместны: они дополнительно подсвечивают позицию автора диссертационного сочинения и являются интересным подспорьем для читателя.

Актуальность диссертационного исследования Ю.Л.Кочкиной обеспечивается неисчерпаемостью словообразовательного гнезда вообще и отглагольных словообразовательных цепочек в его составе в частности применительно к смоленским говорам.

Научная новизна диссертации Юлии Леонидовны Кочкиной несомненна как во впервые предпринятом описании словообразовательных гнёзд лексико-семантической группы «речемыслительная деятельность», так

и в характеристике словообразовательных цепочек в структурно-семантическом, частеречном, мотивационном отношении на фоне учёта определения взаимосвязи между параметрами гнезда и употребления его вершинного слова.

Теоретическая значимость представленной работы видится в самостоятельно-нестандартном осмыслении автором словообразовательных гнёзд лексико-семантической группы «речемыслительная деятельность» с точки зрения синтагматической структуры, что проливает дополнительный свет на такой сложную проблему современной дериватологии, как особенности комплексных единиц словообразования в структурном и семантическом преломлении. Результаты, полученные при исследовании частного сегмента словообразовательного поля, оказываются релевантными для всей его структуры.

Практическая ценность диссертационного исследования Ю.Л.Кочкиной заключается в том, что описанный автором материал может быть использован в чтении ряда лекционных курсов по словообразованию и диалектологии, на лекциях и семинарах по краеведению, лингвокраеведению, лингвopsихологии. Кроме того, на основе данной диссертации вполне возможно составление лексикографического произведения.

В ходе написания отзыва были высказаны определённые замечания, однако они несколько не снижают высокого уровня диссертационного исследования, выполненного Юлией Леонидовной Кочкиной, и могут служить поводом для дискуссии.


Одиннадцать опубликованных работ, в том числе четыре в изданиях, рекомендованных ВАК, убедительно свидетельствуют о высоком уровне апробации исследования. Автореферат и опубликованные работы достаточно полно отражают содержание и выводы рассматриваемой диссертации.

Диссертация Кочкиной Юлии Леонидовны представляет собой оригинальное законченное исследование, посвящённое актуальной лингвистической проблеме словообразовательного гнездования в аспекте

словообразовательных цепочек. Данная диссертация полностью соответствует паспорту специальности 10.02.01 – русский язык, является самостоятельной законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой разработку актуальной проблемы, характеризующейся научной новизной, теоретической и практической значимостью.

Таким образом, диссертационное исследование Юлии Леонидовны Кочкиной отвечает требованиям ВАК в соответствии с п. 9, п.10, п.11, п.12, п.13, п.14 «Положения о присуждении учёных степеней» (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а сам соискатель безусловно заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Отзыв, составленный доктором филологических наук, профессором Владимиром Петровичем Изотовым, обсуждён, одобрен и утверждён на заседании кафедры русского языка Орловского государственного университета имени И.С.Тургенева 11 марта (протокол № 8).

Заведующий кафедрой русского языка Орловского государственного университета имени И.С.Тургенева  Ж.А.Зубова

Сведения о ведущей организации:

ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С.Тургенева» (ОГУ);

302026, г.Орёл, ул. Комсомольская, 95.

Тел.: (8462)-77-73-18

Факс: (8462)-77-73-18

e-mail: rector@univ-orel.ru

