

ОТЗЫВ  
официального оппонента о диссертационном исследовании  
Логиновой Маргариты Сергеевны  
«Лексика, обозначающая ‘прибыль’, и ее история в русском языке»,  
представленном в диссертационный совет Д 212.254.01 по защите  
диссертаций при ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет» на  
соискание ученой степени кандидата филологических наук  
по специальности 10.02.01 – русский язык

Представленное диссертационное исследование посвящено проблемам исторической лексикологии русского языка и выполнено с применением сравнительно-исторического, структурно-семантического, контекстно-функционального методов. Диссертация производит хорошее впечатление скрупулезностью и масштабностью избранного описания. Объект исследования, представленный в работе, по факту оказывается даже шире, чем это указано во введении: мы видим подробное описание не только лексико-семантической группы ‘прибыль’, но отчасти даже лексико-семантического поля, поскольку семантический анализ существительных, входящих в ЛСГ, сопровождается описанием производных слов, которые обозначают соответствующее действие, относительный признак, деятеля и т.п. Анализ таких производных слов, безусловно, полезен, поскольку позволяет яснее показать семантические тенденции в пределах собственно ЛСГ. Подобное исследование развивает историческую лексикологию русского языка и обладает несомненной актуальностью. Масштабность проведенного исследования подтверждается обширными списками лексикографических источников (45 позиций), письменных источников (281 позиция), исследуемых слов (словоуказатель на девяти страницах). Все это свидетельствует о новизне исследуемого материала и о достоверности полученных выводов.

Основная часть диссертации разделена на шесть глав в соответствии с принятой в работе периодизацией истории русского языка. В пределах каждого периода, от древнерусского языка до современного, анализ ведется

по одинаковой и, несомненно, продуктивной схеме: дается описание лексического состава ЛСГ в порядке от более употребительных единиц к менее употребительным; предлагается разделение лексических единиц на архаичные и инновационные с указанием особенностей их происхождения; приводятся производные слова, подтверждающие активность исследуемых семем (прежде всего, ‘прибыль’ и ‘ростовщический процент’); указываются функциональные особенности изучаемой лексики (распределение по жанрам, стилям, типам литературного языка), а также особенности сочетаемости, в том числе указываются наиболее употребительные фразеологические обороты; отмечаются структурно-семантические особенности, проявляемые словами как в узусе, так и в конкретных контекстах (наличие коннотации, дополнительных компонентов значения).

Таким образом, при характеристике исследуемой ЛСГ автор диссертации использует широчайший спектр лексикологических методов и приемов, что позволяет восстановить живую, полноценную картину сложения и развития лексической парадигмы, выражающей русские представления о прибыли, материальной выгоде, доходе. Следует думать, что именно парадигматическое описание оказывается первоочередной целью представленной работы. Это отчетливо отражается в выводах, сделанных по главам, и в заключении к работе. В структуре ЛСГ автор последовательно выделяет две части (два синонимических ряда): со значением ‘прибыль’ и со значением ‘проценты (ростовщические)’. По отношению к каждому историческому периоду указывается динамика состава (новые и устаревшие лексические единицы). Полученные результаты обладают практической значимостью: могут быть использованы при составлении лексикографических и лексикологических работ, в качестве учебно-методических материалов в курсах истории русского языка, исторической лексикологии русского языка.

Исследование ЛСГ ‘прибыль’ на богатом материале и в широком историческом диапазоне позволяет сделать не только выводы о динамической структуре одной из ячеек лексической системы русского языка, но и показать, как через изменения лексического состава проявлялись

изменения в культуре и общественной жизни Руси и России. В работе показано, что для лексико-семантической структуры исследуемого поля, помимо семем ‘прибыль’ и ‘проценты’, актуальны также значения ‘жадность, корыстолюбие’ и ‘взятка’. Сопоставление значений и их коннотаций позволяет составить представление об общественной оценке некоторых коммерческих инициатив в древнерусское время и в современности. Неизменным в русской истории оставалось отрицательное отношение к ростовщичеству и прежде всего к чрезмерным, грабительским процентным ставкам. В древнерусском языке для обозначения подобного дохода существовало специальное слово, обладавшее, судя по всему, отрицательной коннотацией, – *лихва*. Интересно заметить, что в современном русском языке основным словом для обозначения ростовщического дохода стало *процент* (вместо *лихва*), это новое слово эксплицирует негативную оценку только в отдельных случаях.

Таким образом, адекватным применением различных методов лексического анализа обеспечивается обоснованность выдвинутых положений. С несомненностью доказано, что лексико-семантическая группа, обозначающая ‘прибыль’, является одной из важнейших в истории русского языка: рассмотренная в работе динамика ее состава отчетливо соотносится с наиболее значимыми изменениями в русском экономическом укладе. Анализ изменений внутри указанной ЛСГ, проведенный на высоком научном уровне, позволяет судить об основных исторических процессах в лексической системе русского языка. Например, несомненный интерес представляют зафиксированные семантические переносы от обозначения экономических операций к обозначению эмоционально-нравственных качеств (*корысть*), от обозначения признаваемых обществом способов получения дохода к обозначению преступной деятельности (*лихва*) и т.п.

Несомненным личным вкладом исследователя является, помимо прочего, контекстуальный анализ примеров из словарей, картотек, памятников письменности. Выявляемые особенности сочетаемости позволяют обоснованно судить о синонимических связях слов, входящих в исследуемую лексико-семантическую группу и о возможностях их

семантической специализации. Тем самым в лексико-семантической группе выделяются, с одной стороны, устойчивые члены, с другой, языковые единицы, отражающие специфику тех или иных исторических периодов. Выводы и рекомендации, внесенные автором в заключение диссертационного исследования, представляются обоснованными: в работе показаны как лингвистические, так и экстралингвистические факторы изменения исследуемой ЛСГ; рассмотрены условия и время вхождения в группу современных языковых единиц. Выводы и результаты диссертации отражены в публикациях в научной печати.

Представленная диссертация корректно оформлена; достоинством работы является наличие приложений, содержащих словоуказатель и указатель паремий. Замечания, которые могут быть сделаны по отношению к представленной работе, следует свести к трем пунктам.

1. В диссертационном исследовании не вполне последовательно используется структурно-семантический метод анализа. Это отчасти закономерно, поскольку в работе преобладает ономасиологический подход, но не семасиологический. Однако, не вдаваясь в подробности семантической эволюции тех или иных привлекаемых слов, следовало бы все же определиться с семантической характеристикой тех основных значений, которые и обеспечивают единство рассмотренной лексико-грамматической группы (поля). Какими признаками определяется понятие ‘прибыль’ и изменился ли семный состав этого значения в истории русского языка? В каких отношениях находятся значения ‘прибыль’ и ‘проценты’, в равноправных или в родо-видовых? Каково соотношение значений ‘прибыль’ и ‘доход’ (см. стр. 49)? Следует ли считать семемы ‘процент’ и ‘чрезмерный процент’ вариантами (оттенками) одного значения или разными значениями; от чего зависит их различие или нейтрализация, оба ли эти оттенка сопровождаются отрицательной коннотацией? Что понимается под используемыми в работе формулировками типа «какого-либо недозволенного вида деятельности»? Вероятно, семантический анализ приведенных контекстов позволяет сделать более точный вывод о том, какие именно виды коммерческого дохода признавались недостойными в те или иные эпохи и

обозначались специальными словами (например, не указано на стр. 123, в каких контекстах *лихомец* – ‘взяточник’, а в каких – ‘ростовщик’). Отметим, что выражение *лихва на лихву* толкуется в работе как ‘очень большой процент’, между тем как точнее было бы, видимо, говорить о значении ‘процент на процент (не только на основной капитал)’. Отсутствие строгости при толковании значений и коннотаций ведет к неточностям в описании структуры группы и ослабляет убедительность приводимой аргументации.

2. Для более уверенного достижения поставленных в работе задач следовало бы смелее и последовательней использовать достижения сравнительно-исторического метода и получаемые с его помощью данные. Например, слово *лихва* не имеет общепринятой этимологии, и автор диссертации лишь констатирует имеющиеся разногласия. Между тем выбор определенной гипотезы и следование ей позволило бы с большей убедительностью говорить об устойчивости или неустойчивости отрицательных коннотаций этого древнерусского слова. При описании слов *ростъ* и *растъ* почему-то не указана общность их происхождения; между тем эти слова являются историческими вариантами (руссизмом и славянизмом) и, несомненно, должны были взаимодействовать в семантическом плане. Рассмотренное в работе слово *спорыня* обязательно должно быть сопоставлено со словообразовательным вариантом *спорыня* ‘успех, выгода’. Характеристику слова *прибыль* как образованного с помощью окончания (?) ь нельзя считать корректной и нельзя оправдать ссылкой на мало авторитетный словарь.

3. При сравнительно-историческом исследовании лексики невозможно сегодня обойтись без достижений Ленинградской / Петербургской школы, прежде всего без работ В.В. Колесова. Более широкое привлечение таких работ значительно бы способствовало решению поставленных задач как в теоретическом аспекте (см. анализ проблем древнерусской многозначности и синонимии в сборнике «Слово и дело» 2004 г.), так и в практическом отношении (см. анализ концептов *прибыль*, *доход*, *ростовщик* и т.п. в «Словаре русской ментальности» 2014 г.).

Несмотря на предложенные замечания, следует признать, что поставленные в работе задачи успешно решены. Содержание диссертации соответствует специальности 10.02.01 – русский язык. Автореферат диссертации корректно отражает ее содержание и полученные выводы. Таким образом, рассмотренная диссертация М.С. Логиновой «Лексика, обозначающая ‘прибыль’, и ее история в русском языке» на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык соответствует всем критериям (пп. 9-14), установленным в «Положении о порядке присуждения ученых степеней», утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. Автор диссертации – Логинова Маргарита Сергеевна – заслуживает присуждения ей искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Алексеев Александр Валерьевич, кандидат филологических наук, доцент

Почтовый адрес: 141401, Московская область, г. Химки, ул. Победы, д. 4, кв. 12.

т. 89168322900

E-mail: alsalva@narod.ru

Место работы: ГАОУ ВО «Московский городской педагогический университет», доцент кафедры русского языка Института гуманитарных наук и управления ГАОУ ВО «Московский городской педагогический университет».

8 сентября 2015 г.

Алексеев А.В.

