

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации
Головачевой Ольги Алексеевны
на тему: «**Прагматико-стилистический потенциал слова
Н.С. Лескова (язык публицистики 60-х годов XIX века)**»,
представленной на соискание учёной степени
доктора филологических наук
Специальность 10.02.01- русский язык

Актуальность избранной темы обусловлена интересом лингвистов к изучению публицистических произведений в диахронии и их языковых особенностей; к исследованию языка произведений конкретного автора, обладающего особым стилем изложения материала, даром владения словом, умением отражать события и изменения, происходящие в обществе и окружающем мире. Более того, изучение публицистических текстов XIX века имеет большое значение для установления тенденций развития современной публицистики, безусловно, опирающейся на традиции.

Публицистические произведения Н.С. Лескова 60-х годов XIX века представляют научный интерес как с позиций изучения особенностей публицистического стиля XIX века, так и с точки зрения специфики языка публицистического текста, созданного яркой талантливой личностью, уделявшей большое внимание слову, отражающему реальность, наделяемому писателем новыми смыслами, репрезентирующими идейно-художественные интенции, в частности, писателя Н.С. Лескова как представителя независимой публицистики. Изучение роли слова в публицистическом тексте конкретного периода позволяет всесторонне изучить лексико-семантическую систему русского литературного языка как в синхронии, так и в диахронии, в особенности, когда этот текст порождается личностью, искусно владеющей словом. Актуально само обращение диссертанта к публицистическому тексту прошлого как речевому феномену для выявления особенностей построения и смыслового наполнения современного публицистического текста с опорой на тради-

ции и внедрение новаторских языковых средств, а также приёмов их использования в разных жанрах.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформированных в диссертации, подтверждается успешным решением диссертантом Головачевой О.А. поставленных цели и задач, доказательством выдвинутой гипотезы и положений, выдвинутых на защиту (стр. 9 – 13 диссертации). По нашему мнению, ценным для глубокого лингвистического исследования является использование диссертантом большого массива публицистических текстов Н.С. Лескова 60-х годов XIX века как языковой личности (249 статей, 2670 страниц).

Для анализа текстового и языкового материала использовались специальные и общенаучные методы: стилистико-функциональный и функционально-контекстологический методы, метод компонентного анализа (при определении семантического объёма единиц в текстах, а также при представлении авторских новообразований, их словообразовательной структуры), метод дистрибутивного анализа; когнитивно-матричный анализ и др., благодаря которым тексты и языковые единицы подверглись детальному частичному, и комплексному анализу.

Теоретические знания, которые демонстрирует в работе О.А. Головачева, основаны на глубоком изучении и осмыслении литературоведческих, лингвистических, культурологических, стилистических научных работ, а также специальных работ, посвящённых исследованию творчества Н.С. Лескова (в рамках лесковедения), связанных с обращением к Н.С. Лескову как к писателю и публицисту.

Безусловно, важен и тот факт, что материалы данной диссертации были апробированы на международных научных конференциях (Брест: Славянские языки: системно-описательный и социокультурный аспекты 2011, 2012), (Москва: Язык и культура 2009 – 2012 и др.), (Минск: Национально-культурный компонент в языке и тексте 2012), Мозыре (Текст. Язык. Человек 2013, 2015), (Новозыбков: Российско-Белорусско-Украинское пограничье:

провинция как социокультурный феномен 2009, 2010, 2012 – 2015.); на все-российских научных конференциях (Орёл: Лесковиана: Творчество Н.С. Лескова в современном изучении 2010 – 2011, Писатели-орловцы в контексте отечественной культуры, истории 2015), (Пенза: Язык и культура современного города 2012), (Смоленск: Девятые Поливановские чтения 2009, X юбилейные Поливановские чтения 2011) и др.

Считаем, что, диссертационное исследование О.А. Головачевой вносит большой вклад в изучение проблем, связанных с развитием российского общества в диахронии, выявлением его духовных и общественно-политических составляющих, проявлений патриотизма, традиций и новаторства в общественном развитии, которые реализуются в своеобразной авторской речи, насыщенной соответствующими лексическими и фразеологическими доминантами, лексико-семантическими группами и пр. Выводы, которые сделал автор данной диссертации, говорят о том, что многие проблемы, поднимаемые Н.С. Лесковым-публицистом, актуальны и в наше время (с. 63, 88 и др.), но их речевая презентация иная, хотя наблюдаются и традиционные языковые средства, приёмы создания оценки и экспрессии публицистического текста.

Основные результаты диссертационного исследования изложены в 66 научных статьях, тезисах (17 из них – в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ), 2 монографиях «Нравственные проблемы публицистики Н.С. Лескова 60-х годов XIX века. Языковые средства отражения позиции автора» [2011 г.], в главе коллективной монографии «Паремиология в дискурсе: Общие и прикладные вопросы паремиологии, Пословица в дискурсе и тексте, Пословица и языковая картина мира»/ под ред. О.В. Ломакиной [2014 г.].

Достоверность изложенного в диссертации материала и его анализа определяется обращением О.А. Головачевой к конкретным публицистическим текстам Н.С. Лескова, например, «Как отравляются угольным чадом в Париже», «О петербургском пойле», «О русском расселении и о политико-

экономическом комитете», «О признаках благотельного кризиса в весьма неопасном, но довольно странном умопомешательстве одной из наших молодых партий – «идольские требы теорий», «Крестьянское дело», «Специалисты по женской части» и др.); «Разные случаи из внутренней жизни России», цикл очерков «Русское общество в Париже» и др. Диссертант, используя специальные методы анализа текстового и языкового материала, убедительно аргументирует выводы по каждому положению, выдвинутому на защиту.

Например, *описательно-аналитический метод* позволяет автору диссертации непосредственно наблюдать анализируемые явления в конкретных текстах, систематизировать и обобщать языковые единицы, функционирующие в публицистических текстах Н.С. Лескова; при помощи *стилистика-функционально-контекстологического метода* выявляются закономерности отбора и использования писателем языковых средств; метод компонентного анализа используется при определении семантического объёма единиц в текстах, а также при констатации и описании авторских новообразований, их словообразовательной структуры.

О достоверности изложенного в диссертации свидетельствуют и данные словарей русского языка, к которым обращается диссертант при лингвистическом анализе языковых единиц публицистических текстов Н.С. Лескова.

Новизна диссертационного исследования заключается в целом ряде достоинств работы:

1) впервые производится разносторонний анализ публицистического наследия писателя Н.С. Лескова как фрагмента публицистики XIX века и выявляются лексико-фразеологические особенности публицистического текста конкретного периода (в синхронии), созданного мастером слова (с позиций лингвистически, стилистики, лингвокультурологии, когнитивной лингвистики и др.);

2) выводы и результаты, полученные диссертантом в ходе исследования публицистических текстов 60-х годов Н.С. Лескова, дают возмож-

ность создать полное представление о Н.С. Лескове как языковой личности, демонстрирующей мастерство публициста и беллетриста с помощью индивидуальных приёмов самовыражения и создания оценки описываемых общественных явлений, которые являются константами идиостиля писателя (оценочная лексика, антонимические поля, разноструктурные синонимы, окказионализмы разных типов, текстовой оксюморон, трансформированные фразеологические единицы; эвфемизмы и др.);

3) впервые в диссертации представлен неисследованный до настоящего времени лексический и фразеологический материал, проанализированный с точки зрения семантики, лексико-семантических вариантов, неологического и литературного значений, интенционального использования;

4) впервые разносторонним анализом языкового и текстового материала доказано, что слово в публицистических произведениях Н.С. Лескова манифестирует важнейшие стороны жизни России, отразившиеся, по утверждению автора диссертации, в следующих фрагментах языковой картины мира: образование, здравоохранение, гуманизм, бытописание, старообрядчество;

5) слово рассматривается как узуальная и неологическая единица творческой деятельности Н.С. Лескова на лексико-семантическом, стилистическом, ассоциативном уровнях, что позволяет диссертанту сделать вывод о главных чертах идиостиля Н.С. Лескова и публицистического стиля второй половины XIX века в целом.

6) диссертант установил, что слово в публицистических произведениях Н.С. Лескова, является носителем авторской интенции, обусловленной целью и задачами порождаемого им публицистического текста, как и в его художественных текстах;

7) в данной диссертационной работе при изучении слова в публицистическом тексте использованы методы разных лингвистических направлений (когнитивной лингвистики, коммуникативной стилистики, собственно лингвистики, лингвокультурологии и др.), что позволило автору диссертации

ции сделать аргументированные выводы о словах-манифестантах, чертах идиостиля Н.С. Лескова, проявляющихся как в публицистике, так и в художественном тексте, подтверждающих независимость авторских оценок описываемых явлений от чужого мнения.

Структура работы определяется решением поставленных диссертантом цели, задач и положениями, выдвинутыми на защиту: введение, 4 главы, заключение, список литературы, 3 приложения.

Первая глава «*О методе и предмете творчества Н.С. Лескова – публициста в 60-е гг. XIX века*» является теоретической (с. 17–70).

В ней мотивированно даётся экскурс в 1860-е гг. для установления предпосылок обращения Н.С. Лескова к проблемам того времени, подтолкнувшего его к публицистике.

Диссертант установил, что в прагматических оценках Н.С. Лескова-публициста категория «православие» выступает матрицей духовной жизни российских людей, чем определяются и другие важные духовные категории. Основными концептуальными категориями в публицистике Н.С. Лескова, отражающими общественные ориентиры России 60-х гг. XIX века, как выявил автор помимо уже описанных исследователями ранее (христианство и др.), являются *Самобытность, Вера, Соборность, Любовь, Чистота, Правда, Совесть* и др., подтверждая это антонимическими парадигмами, ЛСГ, конкретными лексемами, получившими либо новое значение в контексте, либо усиливающие смысл синонимами. Диссертантом выявлены ключевые слова (манифестанты) конкретных нравственных категорий, например, семьи (*безобразие, блуд, конкубина* и др.), любви (*чувство, доверие, жена, брак, ответственность*) (с. 43 – 46) и др.

В этой же главе диссертант определил степень влияния авторской интенции на семантику и роль слова в контексте произведения, охарактеризовал функциональный и коннотативный потенциал слова в публицистическом тексте в лингвокультурном аспекте, дал описание и оценку способов проявления самобытности личности Н.С. Лескова по итогам анализа употребления

узуальных и окказиональных средств в публицистическом тексте; при помощи ключевых слов и фразеологизмов продемонстрировал отношение автора к категориям *Свой – Чужой*, к этническому признаку и пр.

В первой главе выявлены и проанализированы языковые единицы-манифестанты (слова и ЛСГ), например, ЛСГ «соборность» манифестируют слова и выражения *работа, совместная деятельность, отдых* (с. 48); ЛСГ «патриотизм» – *отчаянный, дикий, бесстрашный* и др. (с. 48 – 49). Детально проанализированы вербальные средства, характеризующие национальный тип русского человека (с. 50 – 55), народного русского быта (с. 63 – 65) и др.

Во второй главе «*Россия – русские в публицистических произведениях Н.С. Лескова: лексический и фразеологический инструментарий оценки*» (с. 71–251) автор впервые выявил прагматический потенциал лексических и фразеологических средств, используемых писателем при отражении категории «*Русские*», установил тот факт, что Н.С. Лесков открыто высказывал мысли о русском человеке, его прошлом, настоящем и будущем, о его месте по отношению к другим народам. Изучив публицистические тексты 60-х гг. XIX века, диссертант с позиций лингвокультурологии проанализировал природу духовности, христианского сознания, внутренней культуры, медицинской помощи, бытового обустройства российского общества, подтвердив свои мысли и выводы анализом конкретного лексического и фразеологического материала: слов и фразеологизмов, употребляемых в нормированном (языковом) и неологическом значениях (метафорическом) (речевом).

Диссертантом установлены речевые приёмы воздействия на адресат, например: смена в контексте положительной стилистической окраски на отрицательную, использование оценочной лексики и фразеологии (в большей степени с отрицательной оценкой) типа *шарлатанское лечение, неблагодарный, невежественный, праздношатающийся (врач)* и т.п., модификация семантики лексем, ФЕ и паремий (с. 73–75, 83, 130–131, 149 и др.); антонимические ряды, включая и контекстуальные антонимы (с. 83–84, 89–90, 138, 203–210). Особое внимание уделено обнаружению ключевых слов, идиости-

лем (н-р, идиостилема *стыдливость*, с. 94 и др.), использованию семантических неологизмов в качестве эвфемизмов (типа *неторопливая почта начинает ходить еще медленнее; мосты и переправы, грязная вода для питья составляют необходимые аксессуары русской весны* [«О петербургском пойле»]); специфике употребления синонимов (с. 92; 97, и др.), однокоренных лексем (с. 97), синтаксических конструкций, а также стилистическому приёму – повтору единиц одного лексико-семантического поля («староверы», с. 139; и др. с. 140) и др. Диссертант приходит к выводу о том, что выявленные им средства языка и приёмы речевого воздействия на адресат являются свойствами идиостиля Н.С. Лескова, что, без сомнения, подтверждает языковой и текстовый материал, проанализированный автором диссертации.

О.А. Головачева впервые установила, что особую роль в публицистических текстах Н.С. Лескова играют полистилистичность, проявляющаяся в смене стилистической ориентировки ключевого слова микроконтекста, а также окказиональная сочетаемость, окказионализмы (с. 165 и др.), книжная лексика, варваризмы, антропонимы, топонимы (с. 151–152 и др.) и др. Ею проведён языковой анализ лингвокультурологической категории *свой / чужой* в аспекте проблем русской жизни (с. 216–238); выявлены лексические и фразеологические средства презентации русского патриотизма (с. 239–246).

Третья глава «*Нравственная, культурная и духовная проблематика в оценке словом Н.С. Лескова*» (с. 252–406) посвящена представлениям Н.С. Лескова о категориях культурного и духовно-нравственного характера русского народа. В ней описаны языковые средства (прежде всего лексические и фразеологические) презентации театральной жизни и роли театра в духовно-нравственном развитии общества (с. 252 – 267), аспекты гендерных проблем, в частности, проблемы женщины, даны её характеристики и идеал (с. 268 – 311), выявлена роль онимов в культурном и духовном аспектах (с. 311– 313); определены функции и авторские интенции использования антропонимов (с. 313–344), имена писателей, имеющих значение для Н.С. Лескова с точки зрения их участия в жизни общества (Л.Н. Толстой, А.Н. Островский, И.С. Тур-

генов, Т.Г. Шевченко и др. (с. 344–353); выявлены имена известных писателей того времени (Н.Г. Чернышевский, А.И. Герцен (с. 353–369)), благодаря которым эксплицировались взгляды Н.С. Лескова как общественного деятеля, например: через лексемы *симпатия* и *антипатия*, с помощью выразительно-изобразительных средств текстов Н.С. Лескова, которые установил диссертант (амфитеза, акротеза, антонимы, словообразовательные неологизмы, окказиональная лексическая сочетаемость и пр.). В этой же главе произведён лексический и функционально-прагматический анализ названий печатных изданий (с. 369 – 378), проанализированы средства языка, отражающие наёмную зависимость (с. 378 – 390), проблемы воспитания и обучения детей (с. 390 – 403), то есть продемонстрированы актуальные проблемы второй половины XIX века, нашедшие отражение в публицистике Н.С. Лескова, реализованные с помощью специфических языковых средств и речевых приёмов воздействия на адресат.

Четвёртая глава *«Лексико-фразеологическое своеобразие языка публицистики Н.С. Лескова»* (с. 407 – 490) содержит комплексный и аспектный анализ особенностей языка публицистических текстов Н.С. Лескова 60-х гг. XIX века, в частности, лексики и фразеологии, которые специально не изучались до сего времени. Автор диссертационной работы проводит лингвистический, лингвокультурологический, когнитивный анализ лексических и фразеологических единиц, являющихся, по его утверждению, манифестантами авторской интенции. В этой главе выявлены особенности употребления и функции разговорной лексики (большой части имён существительных, а также прилагательных, глаголов, наречий); описана просторечная лексика ранних публицистических текстов Н.С. Лескова, используемая, как установил диссертант, с целями привлечения внимания адресата, характеристики явления и создания его оценки. Особое внимание уделено диалектизмам в публицистических текстах Н.С. Лескова (с. 443–445), а также авторским неологизмам (с. 445–457), что, по нашему мнению, имеет большое значение для установления тенденций развития лексики и фразеологии русского литературно-

го языка в диахронии и синхронии. В целом, эта глава по содержанию и структуре репрезентирует особенности идиостиля и идиолекта Н.С. Лескова, что продолжает ряд уже имеющихся исследований по изучению идиостилей писателей, в частности, идиолекта Н.С. Лескова (В.В. Леденёва, Л.В. Алёшина и др.).

В *Заключении* убедительно представлены выводы, являющиеся ответами на поставленные во введении цель и задачи, а также подтверждена гипотеза и положения, выдвинутые на защиту.

Результаты и выводы, к которым пришёл диссертант путём аспектного и комплексного анализа текстового и языкового материала публицистики Н.С. Лескова 60-х гг. XIX века, представляют интерес для лингвистов, филологов в плане уточнения и расширения знаний о развитии лексики и фразеологии русского языка, особенностей создания экспрессии и оценочности публицистического текста в диахронии и синхронии, а также выявления специфики идиолекта, идиостиля писателей.

Теоретическую значимость диссертационной работы мы видим в представлении авторского лингвистического варианта осмысления особенностей публицистического текста и идиостиля Н.С. Лескова-публициста, что имеет большое значение для теории лингвокультурологии, стилистики, теории текста, когнитивной лингвистики, литературоведения.

Практическая ценность диссертационного исследования, по нашему мнению, заключается в том, что его материалы и выводы могут быть использованы при изучении языковой личности писателей и составлении словарей идиостилей писателей; а в рамках лесковедения – при подготовке комментариев к публицистическим и художественным произведениям Н.С. Лескова.

Материалы диссертации могут быть источником для уточнения жанровых и языковых сведений о публицистическом тексте XIX века и послужить базой для корректировки материала о развитии публицистики в вузовских учебниках по истории русского литературного языка, истории журналистики и по языку СМИ.

Языковой и текстовый материал исследования может быть использован в практике вузовского преподавания современного русского языка, лингвистического анализа художественного текста, стилистике русского языка, а также при разработке программ спецкурсов и спецсеминаров о языковой личности писателей.

В связи с изучением диссертационного труда О.А. Головачевой у нас возник *вопрос*: Что имеет в виду автор, используя такого рода фразы: «Наряду с выдающимися умами второй половины XIX века Н.С. Лесков Н.С. Лесков квалифицированно *аттестовал общественно-политическую ситуацию, сложившуюся в 60-е годы*, злободневные проблемы современности, *высказывал мысли, характеризующие его как передового человека эпохи* (с. 38 дис.).

Можно отметить следующие недостатки *частного* характера, наблюдаемые нами в данной работе:

1. При выявлении значений слов на уровне языка как в случае определения значений слов, так и в случаях выявления индивидуально-авторской семантики слов (на уровне речи) автор использует преимущественно один словарь – Малый академический словарь русского языка (МАС) (см. с. 33, 54 – 57; 73 – 74, 85, 150, 387 и далее в работе), частично «Толковый словарь живого великорусского языка» В.И. Даля. По нашему мнению, этого недостаточно. Необходимо было использовать несколько толковых словарей (в том числе «Словарь церковнославянского языка»), а также словари синонимов, антонимов, фразеологические словари.

2. По нашему мнению, более активно следовало бы использовать данные словаря В.В. Леденёвой «Индивидуальное и общее в идиолекте Н.С. Лескова: Лексический состав эпистолярных текстов 90-х годов XIX века» (в 2-х томах, М., 2007.), который репрезентирует особенности идиолекта Н.С. Лескова на лексико-семантическом уровне.

3. Отметим, что в диссертации наблюдаются не совсем уместные формы и значения слов, сочетаемость слов, например: некорректно употребляется слово *оконтурены*: «Образы, на которые указывает русский философ, убедительно, и с помощью разнообразных языковых средств воплощены в художественном творчестве великого русского писателя Н.С. Лескова; но уже в раннем публицистическом фонде данные типы *оконтурены*, что особенно показательно иллюстрируют, например, статьи...» (с. 25), Отсутствие прагматичности у русских *оконтурено* предикатной лексикой (с. 33); семантически неоправданно используется слово *аттестуются* в значении «определяются»: «Лексемы *вонючий, грязный, дурно, омерзение* содержат в семантическом объеме интегральный компонент ‘вызывающий отвращение’, что противостоит естественности, т.к. *посредством названных единиц аттестуются помещения*, предназначенные для пребывания человека» (с. 64), «Наряду с выдающимися умами второй половины XIX века Н.С. Лесков Н.С. Лесков квалифицированно *аттестовал* общественно-политическую ситуацию, сложившуюся в 60-е годы...» (с. 38). Или словоформа *лесковский*, лексическая сочетаемость слова *ангажировать*: *лесковский* текст: «Названные выше единицы *лесковского текста* иллюстрируют... (с. 31); Публицист в своих работах *ангажирует случаи* анекдотического характера... (с. 88) и др.


4. Нам не понятен принцип включения в третью главу «*Нравственная, культурная и духовная проблематика в оценке словом Н.С. Лескова*» п.3.4 «*Языковые средства выражения проблемы наемной зависимости*». Возможно, логически эту проблему уместнее было бы рассмотреть во 2-ой главе «*Россия – русские в публицистических произведениях Н.С. Лескова: лексический и фразеологический инструментарий оценки*» или в 4-ой главе «*Лексико-фразеологическое своеобразие языка публицистики Н.С. Лескова*».

Отмеченные нами недостатки имеют частный характер, они не влияют на содержание диссертации и не уменьшают степень её научной ценности.

В целом диссертационное исследование О.А. Головачевой «Прагматико-стилистический потенциал слова Н.С. Лескова (язык публицистики 60-х годов XIX века)» представляет собой законченный научный труд, обладающий актуальностью, новизной, самостоятельностью и оригинальностью в исследовании языкового и текстового материала, теоретической и практической ценностью.

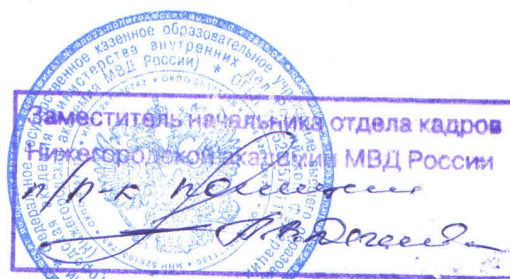
Автореферат и публикации полностью отражают содержание диссертации.

Диссертация «Прагматико-стилистический потенциал слова Н.С. Лескова (язык публицистики 60-х годов XIX века)» полностью соответствует критериям (п.9), установленным Положением о порядке присуждения учёных степеней 24 сентября 2013 года № 842, и заслуживает высокой оценки, а её автор, Головачева Ольга Алексеевна, достойна присуждения искомой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.01-русский язык.

Официальный оппонент –
 профессор кафедры иностранного языка
 и культуры речи ФГКОУ ВО
 «Нижегородская академия МВД
 Российской Федерации» (Нижегородская академия МВД России),
 доктор филологических наук доцент  Беглова Елена Ивановна

27 декабря 2016 года

Подпись Е.И. Бегловой удостоверяю



Сведения об авторе отзыва:

ФИО: Беглова Елена Ивановна.

Должность: профессор кафедры иностранного языка и культуры речи Нижегородской академии МВД России.

Учёная степень: доктор филологических наук (специальность – 10.02.01 - русский язык).

Учёное звание: доцент.

Контактный телефон: +7(987) 7514954,

e-mail: beglova-elena@yandex.ru

Полное наименование организации:

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Нижегородская академия МВД Российской Федерации». *Начальник НА МВД России:* к.ю.н доцент Архипов Дмитрий Николаевич; тел. (831) 464-30-18, 465-57-87, e-mail: namvd@mail.ru.

Юридический адрес: 603950, Нижний Новгород, ГСП -268, ул. Анкудиновское шоссе, дом 3.

Адрес организации в сети интернет: <http://www.namvd.ru/>