

**ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**  
**о диссертации КОЧКИНОЙ Юлии Леонидовны**  
**«ОТГЛАГОЛЬНЫЕ СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ЦЕПОЧКИ В**  
**ДИАЛЕКТНОМ СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ГНЕЗДЕ (на материале**  
**глаголов лексико-семантической группы «речемыслительная деятель-**  
**ность» в смоленских говорах)»,**  
**представленной на соискание ученой степени кандидата**  
**филологических наук. Специальность 10.02.01 – Русский язык.**  
**Смоленск, 2015. – 203 с.**

Работа Юлии Леонидовны Кочкиной посвящена одному из сложных вопросов русской диалектологии – особенностям формирования состава этимологических гнезд региональной лексической системы, в формировании которых важнейшую роль играет такой системообразующий фактор, как словообразование. Находясь на стыке лексики и морфологии, словообразование дает возможность исследовать в разных аспектах такие связанные друг с другом и в то же время отличающиеся определенными параметрами единицы, как словообразовательные гнезда, словообразовательные цепочки, их виды, средства пополнения словообразовательных рядов, взаимодействие и пересечение которых на разных уровнях создает невероятные словообразовательные «сети». Изучение и описание последних предполагает анализ словообразовательных способов, средств их реализации, выявление закономерных и незакономерных связей между родственными словами, как формальных, так и семантических. Известные исследования вопросов диалектного словообразования свидетельствуют о сложности, актуальности проблемы, неоднородности квалификации многих специфических единиц диалектного словообразования.

Юлия Леонидовна Кочкина обнаружила хорошее знание научной литературы по вопросам русского и диалектного словообразования, что представлено в соответствующих частях работы.

Определение материала исследования – нелегкая задача для диалектолога, так как в говоре представлено множество лексем, которые отражают исторически обусловленное своеобразие словообразовательной системы. Об-

ратим внимание на некоторые факты, затрудняющие решение вопроса об отборе слов для анализа, классификации, определения места той или иной лексической единицы в словообразовательном комплексе.

1. Включать ли в одно словообразовательное гнездо, тем более в словообразовательную цепочку, такие слова, как *верзень* перен. 'сплетник', *каверза* 'о неуживчивом, склонном к сплетням, склокам человеке', которые, несомненно, связаны с глаголом *верзить* 'говорить пустое, нести вздор', как и *верзея*, *верзня*, *верзун*, близкие по семантике к исходному слову *верзить* или *верзти*. Эти глаголы исторически восходят к славянскому корню \**ver-* с ядерной семьей 'изгиб (плетение)' (См., например: *Iliadi O.I.* Етимологічне гніздо з коренем \**ver-* у праслов'янській мові / Відп. ред. В.В. Лучик. Київ – Кіровоград, 2001. – 162 с.). Названные слова известны смоленским говорам, зафиксированы в «Словаре смоленских говоров», материалы которого и использованы диссертантом. (ССГ 2: 29-30; 5: 6). В дополнении к ССГ представлены слова: *верзѣнитъ*, *верзѣнка*, *верзѣла*, *верзовня* с той же семантикой (ССГ 11: 189). Ср. также *шáверзитъ*, *шáверзни*, *щáверзник* с основной семьей 'сплетни' твр. (Даль 4: 618). В данных словах первичным является значение 'плести' или 'лапоть', на основе которого и развились последующие значения, имеющие отношение к характеристике человека и его речи. При очевидном этимологическом родстве этих лексем встает вопрос о роли начальных компонентов *ка-*, *ша-* и подобных (ср. в рецензируемой работе *шеболтáть* при *болтáть*): что это – живой словообразовательный элемент или мертвый префикс? Входят ли указанные слова в единую словообразовательную цепь? В любом случае для нас остается непонятным, почему группа слов с корнем *верз-* не включена автором в ЛСГ «речемыслительная деятельность».

2. Возникает вопрос и об объединении в одно словообразовательное гнездо и таких слов, как *рюмать*, *рюмзать*, *рюсть*, *рымзить* с семьей 'плач'. Если лексемы с этимоном *рю-* (= *рев-*), имеющие в современной лексической системе свои собственные корни, которые возникли в результате разных процессов, здесь занимают свою особую нишу, то глагол *рымзить*, хотя и

относится к данному этимологическому гнезду, в современной системе стоит особняком. Опять встает вопрос о принципах отбора слов в словообразовательное гнездо. Чем отличается словообразовательное гнездо от этимологического? Какие слова должны входить в словообразовательное гнездо – родственные с современной или с этимологической точки зрения?

3. Некоторую трудность представляет также разграничение лексики, обозначающей речь и заключенную в ней мысль, и лексики, обозначающей звуки, близкие к речевым, но выражающие физическое или психическое состояние, но не содержащие мысли (плач, рев, смех, хохот), а также разного рода звуки (шум, шелест, скрежет).

4. Интересно также, какое место должны занимать в относительно едином семантическом комплексе «речемыслительная деятельность» слова-одиночки, отмеченные составителями словаря с соответствующей избранной теме семантикой. Например, в смоленских говорах довольно широко известно слово *вереску́ха* ‘общительная, словоохотливая женщина’ (ССГ 2: 29), реже бытует слово *верещёлка* ‘шумный, многословный человек’ (ССГ 11: 189); при этом обе лексемы, входящие в одно этимологическое гнездо, имеют родственные образования в пределах диалектной макросистемы, ср.: *вереску́нья* ‘женщина, которая много кричит, плачет; плакса’ Оят. Ленингр., *верескотóк* ‘несмолкаемая шумная болтовня; нескончаемый разговор’ Новг. (СРНГ 4: 132), *верещáга* ‘чрезмерно говорливый человек, болтун, болтунья’ (СРНГ 4: 144), Ср. также: *верезжа́ть* ‘просить чего-н. со слезами’ и образованные от данного глагола *верезгúн*, *верезгá* в псковских и тверских говорах (ПОС 3: 83; СРНГ 4: 129). В связи с последними примерами встает вопрос и о фонетических процессах внутри всей группы родственных лексем, в частности о менее звонких и глухих согласных (*зг ~ ск*), с которыми связана проблема вариантности и лексикализации фонетических явлений. Интересно в этом отношении слово *лютя́жный* ‘разговорчивый, общительный’ Ельн., Смол. (ССГ 6: 68). Иначе говоря, исследователь стоит перед выбором – использовать или нет подобные раритетные лексемы, безусловно. важные не только в этимологи-

ческом, но и в историко-словообразовательном отношении. Ср. *лютата́* ‘болтливый человек, болтун’, *лю́теть* ‘ухудшаться’ в орловских говорах (Словарь орловских говоров. – Орел, 1994. – С. 91).

5. На наш взгляд, стоит обратить внимание и на неразвернутые (короткие), имеющие только мотивирующее и мотивированное словообразовательные соединения типа *лухти́ть* ‘говорить вздор, глупости’ и *лухта́* ‘о человеке, говорящем вздор, глупости’ (ССГ 6: 61), *чмути́ть* (ССГ 11: 114) и *начмути́ть* (ССГ 7: 67), *хамыни́ть*, *-я́ть* и *хамы́ня* (ССГ 11: 46), *хлы́стать* и *хлы́ста* (ССГ 11: 59) и др.

Все сказанное свидетельствует о сложном материале, содержащемся в относительно ограниченной региональной системе и обширной лексической макросистеме русского языка, об актуальности изучения вопросов словообразования русских говоров, в частности смоленских.

Цель и задачи, поставленные исследователем, сформулированы четко. Выбрав достаточный материал для определения типологии диалектных словообразовательных единств, а именно 46 гнезд, в которых представлено 523 слова, имеющие отношение к 391 словообразовательной цепи и участвующие в реализации 24 частеречных моделей, автор диссертации четко и последовательно описывает каждый фрагмент значительной по объему части словообразовательного комплекса «речемыслительная деятельность».

Опираясь на теоретические положения, разработанные лингвистами в области словообразования, исходя из понятия словообразовательного гнезда как основной комплексной единицы деривационной системы русского языка, которая отражает лексические, мотивационные, грамматические отношения, на понятие лексико-семантической группы в составе диалектной микросистемы (глава 1-ая), Юлия Леонидовна Кочкина проводит анализ избранного диалектного материала в специальных главах.

Глава 2-ая «Словообразовательные и грамматические свойства диалектной словообразовательной цепочки» посвящена типологии словообразовательных цепочек в диалектном гнезде – дифференциальным и полудиффе-

ренциальным единицам такого рода, с указанием комплекса свойств, их характеризующих. Данную часть работы следует расценивать как инновационную в разработке вопросов диалектного словообразования. Глава 3-я «Семантические отношения в диалектном словообразовательном гнезде» иллюстрирует авторское осмысление преобразования семантики однокоренных слов в пределах словообразовательной цепочки. Материал исследования в виде вертикально расположенных гнезд с набором цепочек на всех имеющихся ступенях словообразования представлен в специальном приложении (сс.173-194). На это приложение опирается автор при описании параметров всех анализируемых единиц.

Несомненную ценность представляют количественные показатели, явно свидетельствующие о возможностях словообразовательных «приращений» в зависимости или вне зависимости от наличия / отсутствия вариантных вершинных глаголов, во-первых, и, по всей вероятности, от географии, степени распространенности и употребительности той или иной лексемы (варианта) в исследуемой лексической зоне. В перспективе, как нам показалось, сведения о количестве дериватов, относящихся именно к теме «речемыслительная деятельность», могут измениться, если исключить периферийную, не прямую семантику (шум, шелест, треск и т.п.). В этом случае потребуются сменить просто звуковые регистры на метафорически возникшие чистые речевые, оставив первые только в начальном звене словообразовательной цепи. Семантическое расщепление внутри гнезда (или цепочки) намечено в анализируемом материале, но сложность темы настолько очевидна, что требует решения несколько иных задач в сравнении с поставленными в диссертации Юлии Леонидовны Кочкиной. Если автор работы продолжит начатую, интереснейшую во всех отношениях лингвистическую тему, то потребуются и внимание к неучтенным материалам, о которых уже шла речь.

Автор диссертации в целом демонстрирует хорошее владение русским языком, научным лингвистическим аппаратом.

Несмотря на общую высокую оценку рецензируемой диссертации, в которой решаются задачи, связанные с диалектным словообразованием, мы вынуждены сделать замечания.

1. Принцип отбора материала исследования основывается на комплексе семантических признаков, объединяющих глаголы речи и мысли в одну ЛСГ, который определен Л.М. Васильевым, о чем пишет диссертант (с. 34-35). Не все слова, зафиксированные в ССГ и имеющие отношение к речемыслительной деятельности, нашли отражение в работе Ю.Л. Кочкиной. Чем руководствовался исследователь, исключая из поля внимания некоторые лексемы? Например, помимо отмеченных выше (*верзень* и др.), в ССГ имеются глаголы: *счунять* 'наставлять, предостерегать' Саф. Леонтьево (10: 159), ср. *нечунай* 'непонятливый, бестолковый человек' в говорах Урала, Сибири (СРНГ 21: 209); *сшептаться* 'посекретничать' Рудн. Шеровичи (10: 159), ср. *шептаться*; *мовить* 'говорить' Росл. (6: 101), *смова* 'уговор, договор' Смол. (11: 270), ср. также *смовить* 'сказать что-л.' Зап. Брян., Ельн. Смол., *смовины* (СРНГ 39: 22), Вне поля зрения автора осталась интересная группа с корнем *лазг-*: *лазгать*, *лазгитать*, *лазгитон*, *лазготанье*, *лазготать*, *лазготливый*, *лазготня*, *лазготун*, использование которой подкрепило бы основные выводы, сделанные автором.

2. Чем можно объяснить, что, казалось бы, одинаковые в словообразовательном отношении слова *болмотуха* и *трескотуха* имеют, с точки зрения автора рецензируемой диссертации, разные суффиксы - *-ух-* и *-отух-*? К серьезным недостаткам наших дифференциальных словарей следует отнести их неполноту, то есть неполный охват дифференциальной лексики, функционирующей в говорах. (В скобках заметим, что и словари полного типа также не отражают всей существующей в говоре лексики). Очень многое не зафиксировано и не может быть зафиксировано в тех условиях, в которых находится собиратель. Нет тех идеальных условий для составления словаря, в которых находились ученые в д. Деулино Рязанской области. Отсутствие многих слов, известных жителям, но не отмеченных собирателем, к сожалению, де-

лает наши словари обедненными. Юлия Леонидовна Кочкина делает попытку выявить системные словообразовательные связи на материале, который отражает лишь частично системные отношения, в том числе и словообразовательного плана. Кстати, следовало бы иметь в виду, что при учете данных СРНГ, в котором также представлен смоленский материал, а именно наличие слова *трескотать* как исходного мотивирующего, возможно, даже не промежуточного звена от *трескать / трещать*: *трескотать* 'быстро говорить, трещать' Пск., Осташк. Твер., *Руднян. Смол.* (СРНГ 45: 52), автор не нашел бы морфемы *-отух-*. Не отмеченная в ССГ лексическая единица привела к сбою в словообразовательном анализе. Видимо, стремление выполнить крупномасштабную задачу помешало вникнуть в эту «мелочь», невнимание к которой создает представление или о несуществующем суффиксе *-отух-*, или о чересступенчатом словообразовании в отношении слова *трескотуха*. Заметим, что даже при отсутствии слова *трескотать* в СРНГ, указывающем на наличие слова в смоленских говорах, необходимо было бы учитывать макросистемные показатели, фрагментарно на разных территориях функционирования русского языка фиксирующие слово *трескотать*. Смоленские говоры, отличающиеся рядом особенностей, испытывают, как и другие говоры, давление макросистемы, являясь неотъемлемой ее частью.

3. Было бы небесполезно использовать литературу, описывающую лексику других говоров, например: Бахвалова Т.В. «Характеристика интеллектуальных способностей человека лексическими и фразеологическими средствами языка (на материале орловских говоров)».

4. Имеется ряд неточностей оформления текста, напр.: «... выделяются транспозиционные модели и однородные» (с. 146), «В лингвистике существует предположение ...» (с. 34), «лексико-семантическая группа слов» (с. 33).

Замечания носят частный характер и в основном носят рекомендательный характер. Автореферат и 11 опубликованных работ полностью отражают содержание рецензируемой диссертации, которая вносит серьезный вклад в разработку вопросов русского диалектного словообразования.

В диссертации Юлии Леонидовны Кочкиной «Отглагольные словообразовательные цепочки в диалектном словообразовательном гнезде (на материале глаголов лексико-семантической группы «речемыслительная деятельность» в смоленских говорах)», представляющей собой научную квалификационную работу, на основании выполненного автором исследования разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение. Диссертация соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» (Утверждено постановлением Правительства РФ от 24.09. 2013 г. № 842), а ее автор Кочкина Юлия Леонидовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 — русский язык.

16 марта 2016 г.

*Михайлова*

Михайлова Любовь Петровна,  
кандидат филологических наук, доцент  
кафедры русского языка филологического  
факультета Петрозаводского государственного  
университета

Петрозаводск, 185030, ул. Л. Чайкиной, д. 3, кв. 48  
Тел. +7 911 431 9607, 8(8142) 77 32 14; [posnm87@bk.ru](mailto:posnm87@bk.ru)  
Служ. тел. 8 (8142)711073.



*Михайловой Л.П.*  
ЗАВЕРЯЮ  
МЫШИНА Е.Ю.  
16 03 2016



*Регистратор из ИИИР*  
*Смирнов Н.С.*