

«УТВЕРЖДАЮ»

Директор Федерального
государственного бюджетного
учреждения науки
Института русской литературы
(Пушкинского Дома)
Российской академии наук
ч.-корр. д. ф. н. В. Е. Багно



ОТЗЫВ

ведущей организации — Отдела Новой русской литературы Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института русской литературы (Пушкинского Дома) Российской академии наук о диссертации Пузырёвой Любови Валерьевны на тему «Значение и функции частного в романах Ф.М. Достоевского», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 — русская литература.

Изучение предметного мира художественного произведения составляет важнейшее значение в современном литературоведении. К изучению, декодированию и определению функций разнообразных частных вещей разных художественных произведений — вещей, деталей, запахов, предметов одежды, еды и пр. — обращались многие отечественные и зарубежные исследователи: Ю. М. Лотман, А. П. Чудаков, Т.А. Касаткина, Л. В. Карасев, В. Н. Захаров и мн. др. И в этом плане методологический выбор направления диссертационного исследования не вызывает никаких нареканий.

А. П. Чехов во время репетиции пьесы «Вишневый сад» сказал актеру, игравшему Лопухина: «Послушайте, — он не кричит, — у него же желтые башмаки». Тогда же замечал Станиславскому, игравшему Тригорина: «Вы прекрасно играете..., но только не мое лицо. Я этого не писал. — В чем дело? — спрашивал Станиславский. — У него же клетчатые панталоны и сигару курит вот так» (*Абдуллаева З. Вещь в мире Чехова // Декоративное искусство СССР. 1985. № 4. С. 43*). Приведенные высказывания Чехова

наглядно иллюстрируют важнейшее значение, которое приобретают детали в его произведениях. Не приходится сомневаться, что для Достоевского отношение к частностям было не менее значимым. Диссертантка во введении это убедительно доказывает, в том числе, приводя мнение Анны Григорьевны Достоевской из воспоминаний В. В. Розанова (на с. 7), ссылаясь на мнение В. В. Набокова и современных исследователей творчества классика. А потому избранная Любовью Валерьевной тема, призванная осветить «значение и функции частного в романах Ф. М. Достоевского», безусловно, является актуальной и не вызывает сомнений.

Диссертантка ставит перед собой серьезные задачи. Не только «разработать методику изучения частностей у Достоевского, учитывающую особенности творчества писателя», а также «проанализировать многоуровневую семантику частностей в романах Достоевского, описать специфику значений элементов каждого семантического уровня», но и рассмотреть «особенности семантики и функционирования структурных элементов тематической группы “Еда” в системе внутритекстовых отношений в романах “Бесы” и “Братья Карамазовы” на тематическом и мотивном уровнях» и «изучить роль частностей из тематической группы “Еда” в повествовательных структурах романов “Бесы” и “Братья Карамазовы”, их роль в создании образов персонажей и раскрытии фабульных событий». Большинство сформулированных автором задач успешно решены.

Работа имеет строгую и вполне логичную структуру. Во введении формулируются цели и задачи, обосновывается актуальность темы, дается развернутый обзор исследовательской литературы по теме диссертации, обосновываются теоретическая и практическая значимость работы. Впрочем, при формулировании темы, предмета и объекта исследования нельзя было не заметить некоторых расхождений. При определении целей, а также объекта и предмета работы диссертантка прибегает к очень широким формулировкам. В этих позициях речь идет не о конкретных произведениях, а обо всем

творчестве Достоевского в целом. Например, объектом исследования диссертации является «структура романов Достоевского» (с. 24). В то же время, материалом исследования являются лишь два романа писателя, а именно «Бесы» и «Братья Карамазовы» и это указано во введении.

В первой теоретической главе подробно обосновывается методология исследования. Для «понимания специфики художественного мира Достоевского» диссертантка обращается к трудам Вяч. Иванова, Н.А. Бердяева и М. М. Бахтина. В главе акцентируется внимание на работах Т.А. Касаткиной, Г.М. Фридендера, К.А. Степаняна. Отдельные теоретические положения диссертантка сопровождает конкретными примерами из произведений классика. Анализ отдельных деталей реалистично-бытового уровня позволил выявить в них «многоуровневость содержания» (с. 65). Все это позволило прийти к практическим выводам, о том, что «частности не только выполняют номинативную функцию, обозначая подробности быта и мельчайшие внешние проявления жизни», но и являются носителями идей (с. 64).

Во второй главе частности анализируется на внутритекстовом уровне; диссертантка сосредотачивает свое внимание на двух романах Достоевского — «Братья Карамазовы» и «Бесы». В первом параграфе рассмотрены элементы тематической подгруппы «сладкое» в романе «Братья Карамазовы». Прибегая к методам лингвистического, семантического, структурного и мотивного анализов, рассматривая отдельные эпизоды романа Достоевского, автор работы приходит к серьезным заключениям о соотношении «бытового» и «бытийного».

Второй параграф посвящен анализу гастрономических мотивов в романе «Бесы». Обращаясь к конкретным гастрономическим примерам, Любовь Валерьевна проводит конкретные текстуальные сравнения с произведениями Гоголя. Нельзя не приветствовать подобные подходы при анализе конкретных эпизодов и остается только пожалеть, что автору не

удалось уделить больше внимания сопоставлению гастрономических мотивов в творчестве Достоевского и Гоголя.

В заключительной главе в трех параграфах рассматриваются различные гастрономические мотивы и детали в соотношении с конкретными героями романа: рассматривается образ Алеши Карамазова сквозь призму гастрономических элементов; образы социалистов в романах «Бесы» и «Братья Карамазовы» соотносятся с частностями «тематической группы “Еда”», а также рассматривается убийство Фёдора Павловича Карамазова в «зеркале гастрономических частностей». Продуктивность методов, выбранных диссертанткой для анализа произведений Достоевского, наиболее ярко проявилась в данной главе, которую мы считаем наиболее удачной.

Диссертацию Любви Валерьевны Пузырёвой отличает корректная постановка проблем и умение работать с источниками, ясность изложения и безусловный исследовательский потенциал. Следует отметить безупречный стиль работы. Впрочем, отдельные синонимические ряды, выстроенные автором диссертации, вызвали удивление. Например, на страницах 25-26 автор работы говорит о принципиальных закономерностях «творчества писателя, сформулированных крупнейшими исследователями (В.С. Соловьёв, Вяч. Иванов, Н.А. Бердяев, М.М. Бахтин, Т.А. Касаткина)». Вряд ли можно отнести к крупнейшим исследователям Достоевского Вяч. Иванова, написавшего несколько небольших работ о классике (здесь позволим себе оговориться, что в целом обращение к работам Вяч. Иванова о Достоевском мы оцениваем положительно; автору работы следует выступить со своими находками на одной из традиционных конференций посвященных Вяч. Иванову, проходящих в Петербурге и Москве). Упоминание современного исследователя Татьяны Александровны Касаткиной в этом синонимическом ряду выглядит несколько диссонирующее.

Существенные нарекания вызывает библиографический список. Несмотря на то, что этот список, и количественно и качественно следует признать достаточным для заявленной темы, диссертантка могла бы гораздо

шире использовать в своей работе статьи и монографии таких выдающихся исследователей как Г. М. Фридлиндер, В. Е. Ветловская, Н. Ф. Буданова, В. Д. Рак, К. А. Баршт (упомянутый в работе, но не отмеченный в библиографическом списке), Л. И. Сараскина, С. А. Кибальник, и др. Следует обратить внимание на то, что в последние годы появилось множество интереснейших исследований о Достоевском американских, японских, корейских и европейских славистов, которые не следует игнорировать. Поэтика детали и различных частных многие годы разрабатывалась отечественными исследователями-чеховедами. Обращение к работам Э. А. Полоцкой, В. Б. Катаева, З. Г. Абдулаевой, И. Н. Сухих могло бы принести диссертантке свои результаты, а анализ произведений при учете в работе вышеупомянутых авторов, вероятно, выглядел бы сильнее и значительнее. Также считаем, что Любовь Валерьевна могла в ряде случаев обойтись без ссылок на интернет-источники, но обратиться к печатному оригиналу, что было бы точнее и правильнее. Нельзя не отметить и то, что в ряде случаев Л. В. Пузырёва обращается к сомнительным неакадемическим изданиям: так классическую работу Д. С. Мережковского «Толстой и Достоевский», изданную в 2000 году в серии «Литературные памятники» следовало бы цитировать именно по этому изданию. В ряде случаев автор работы ссылается на тексты, имеющие второстепенное и сомнительное научное происхождение, например, «Энциклопедия символики и геральдики», «Самовар — символ русского быта»; «Словарь символов. 2000» и пр. Материалы этих и некоторых других источников — не оригинальны, а скомпилированы из известных и авторитетных энциклопедий и словарей — в диссертационном исследовании следовало бы избежать подобных цитирований.

Автореферат и публикации достаточно полно отражают содержание диссертации. В целом, несмотря на приведенные замечания, диссертация Любови Валерьевны Пузырёвой полностью соответствует требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (Постановление

Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор заслуживает присуждения степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 — русская литература.

Отзыв подготовлен кандидатом филологических наук, научным сотрудником Отдела Новой русской литературы Института русской литературы (Пушкинского Дома) РАН Эльмирой Камильевной Александровой.



Отзыв обсужден на заседании Отдела Новой русской литературы Института русской литературы (Пушкинского Дома) РАН 2 июля 2015 года (Протокол № 2).

Заведующий Отделом Новой русской литературы, доктор филологических наук, академик РАН А. В. Лавров.



А. В. Лавров 9.07.2015

ИРЛИ (Пушкинский Дом) РАН, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт русской литературы (Пушкинский Дом) Российской академии наук; Санкт-Петербург, 199034, наб. Макарова, 4. Тел. (812) 328-19-01. Адрес электронной почты: irliran@mail.ru