

О Т З Ы В

официального оппонента о диссертации
ГОЛУБНИЧЕЙ Алины Владимировны
«ОНОМАСТИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО
НОРМАТИВНО-НАУЧНОГО МАКРОТЕКСТА “РУССКИЙ ЯЗЫК”
В СТАТИКЕ И ДИНАМИКЕ»
на соискание учёной степени кандидата филологических наук
по специальности 10.02.01 – русский язык

Алина Владимировна Голубничая создала глубокую, информативную, в высокой степени удовлетворяющую интересам научной общественности к затронутой ею проблематике, доказательную и весомую по полученным результатам, современную в методологическом отношении диссертационную работу (Смоленск: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Смоленский государственный университет», 2021. – 264 с. Библиография – С. 201-222; Приложения А, Б – С. 223-264). Она написана в лучших традициях Смоленской ономастической школы. Диссертант успешно продолжает линию научных исследований высококвалифицированного научного руководителя – профессора Н.А. Максимчук, всемерно укрепляя представление о значимости онимов в процессе формирования картины мира (и прежде всего научной) при обучении языковой личности как представителя своего народа – носителя языка – русского языка, который аккумулировал на разных этапах исторического развития знания, транслируемые различными единицами, сохранил ментальные ценности, доносимые текстами учебной литературы – нормативно-научными (см. представление солидной теоретической базы – с. 9-10).

Тема исследования вызывает большой интерес, актуальна и значима.

Выполненная А.В. Голубничей диссертационная работа подтверждает важность выделения и описания крупных филологически наблюдаемых текстовых образований (*сверхтекста, макротекста* и др. – см. сс. 12, 42-43, Заключение), что блестяще показано исследователем при синхронно-диахронном освещении нормативно-научного макротекста (ННМТ) «Русский язык», определении его констант и переменных в сфере имён собственных, причём в динамике (например: п. 4.5. – сс. 169-178, таблица 22). Это укрепляет и дополняет достижения современной теории текста в отношении специфики учебного текста (сс. 31-36, 195) и его дифференциальных признаков. По итогам разысканий в избранной зоне, кроме того, можно проследить, выявить и описать эволюцию мировоззрения, концептосферы и менталитета социума и установить векторы социализации различных поколений при их обучении и воспитании (см. пп. 2.4., 3.2., 4.1., 4.6., сс. 198-200, Приложение Б: таблицы Б.1-Б.24). Полагаем, в таких исследованиях имеется большая социально-культурная потребность, так что уже выбор темы детерминировал практическую значимость качественной и оригинальной квалификационной работы А.В. Голубничей.

Актуальность темы выполненной А.В. Голубничей диссертации и её связь с соответствующими отраслями науки и практической деятельности (ономастикой, когнитивной лингвистикой, лингвокультурологией, теорией текста и др.) обусловлена не угасающим в лингвистике интересом к имени собственному как хранителю прецедентной информации, своеобразному термину / терминоплементу какой-либо наукоферы, культурному знаку, культурно-историческому феномену в просматривающейся детерминированности прагматикой использования русского языка: конкретным носителем, его деятельностью и её итогами (см. определение объекта исследования – с. 9; Положения на защиту 1-4 – с. 13). Прецедентное имя, как и концепт, принадлежит к концептуальной сфере языковой личности. Освоение корпуса имён собственных отдельной языковой

личностью сохраняет концептосферу языка в целом. Прецедентное имя – достояние не только национальной, но и мировой культуры, и это убедительно подтверждается в диссертации (п. 4.6., Заключение). Всё это показатели ценности проведённого исследования.

А.В. Голубничая продемонстрировала серьезнейший научный интерес к осмыслению содержания нормативно-научного макротекста «Русский язык»; к воздействующей силе имён собственных, проявляющейся в составе и частоте их использования в различные периоды; к характеру и видам своего рода гапаксов в кругу онимов ННМТ, их распределению в конкретных нормативно-научных текстах по русскому языку (см. особо: п. 4.4., с. 148-168, Заключение). Мы поддерживаем точку зрения автора, согласно которой научная новизна исследования, полученных в нём результатов, выводов и рекомендаций определяется синхронно-диахронным анализом имён собственных. Подчёркиваем эффективность применения полевого подхода для осмысления и оценки наполнения пространства нормативно-научного макротекста «Русский язык» XIX-XXI веков (с. 8, ср.: сс. 51-90; 116-127, 131-134 и др.).

Теоретическое значение достигнутых А.В. Голубничей итогов диссертационного исследования видится в определении ядра, средней части и единичных составляющих ономастического фрагмента общеобязательного знания, важного для формирования картины мира русской языковой личности (с учётом синхронии и диахронии – XIX-XXI веков); в выполнении комплексного анализа при выявлении констант и переменных этого массива; в разработке способов анализа имён собственных в макротексте на основе того, что именно языку принадлежит особое место в трансляции нормативно-научного знания в процессе образования.

Материалом послужили не только традиционно понимаемые имена собственные, но и единицы, оформленные в тексте с большой буквы, определённо трактуемые орфографическими правилами разных лет создания

и действия, что, как мы считаем, обогатило результаты исследования, сделало ещё более выпуклой его новизну, поскольку подобные написания получили квалифицированную оценку А.В. Голубничей в отношении характеристики культурно-исторического фона функционирования нормативно-научного макротекста «Русский язык».

Практическая значимость диссертации А.В. Голубничей также связана с возможностью использования полученных соискателем наблюдений и выводов в вузовских курсах по теории текста, ономастике, истории филологического образования, истории языкознания, русского языка.

Указанная А.В. Голубничей цель чётко отвечает избранной теме, успешно достигается диссертантом при освещении ономастического пространства отобранных в качестве источника материала для исследования учебных текстов трёх веков – 24 учебника: 6461 страница, 6593 онима в 30719 употреблениях. Указанное не только обеспечивает достоверность полученных результатов, но и вызывает уважение к аналитическому труду исследователя. Цель, как показало знакомство с диссертацией, полностью раскрыта в ходе решения конкретных задач, которые сформулированы автором корректно, адекватно изучаемому материалу. Отметим, что оригинальность исследования А.В. Голубничей подчёркивают задачи 7 и 8: «провести сопоставительный анализ состава имён собственных в ННМТ “Русский язык XIX”, ННМТ “Русский язык XX”, ННМТ “Русский язык XXI” с учётом ядра и периферии; охарактеризовать константы и переменные ономастического ядра ННМТ “Русский язык”» (с. 9).

Структура диссертационного исследования (обоснованное, верно определяющее место работы, её теоретическую базу и специфику подходов к характеристике ономастического пространства учебного макротекста «Русский язык» Введение, четыре главы, Заключение, Библиография, которая включает 227 позиций, в том числе обширный «Список источников

лингвокультурологической информации», два Приложения) представляется продуманной, логичной.

В первой главе «Нормативно-научный макротекст “Русский язык” и его основные характеристики» (с. 15-43) предлагается содержательная и научно убедительная характеристика терминологического аппарата диссертации, её ключевых понятий, очерчиваются рамки жанра учебного текста и вехи формирования нормативно-научного текста (с. 23-35, 37-40), отмечается выдающаяся роль в этом процессе А.Х. Востокова, К.С. Аксакова, Я.К. Грота, Ф.И. Буслаева.

Отталкиваясь от установки, по которой предметный макротекст формируется совокупностью макротекстов отдельных источников, сам становясь базой для следующего (более высокого, высшего) уровня (с. 7, ср. с. 42), А.В. Голубничая анализирует типы нормативно-научных текстов в их лингвистическом представлении (с. 34-36) и приводит убедительную мотивацию избрания онима в качестве константы или переменной нормативно-научного макротекста. Заслуживают одобрения и поддержки следующие заключения автора, которые детерминируют дальнейший ход исследования: «На уровне микроструктуры текст представлен в виде имени собственного, сопряжённого с обширными историко-культурными сведениями. Количественный и качественный анализ ономастического наполнения ННТ учебников русского языка позволяет получить объективное представление о базовом ономастическом фрагменте ННКМ русской языковой личности в его статике и динамике» (с. 43).

Вторая глава «Ономастическое наполнение нормативно-научного макротекста “Русский язык XIX”» (с. 44-92) построена как проблемная, чем вызывает большой интерес (см. пп. 2.3., 2.4.). В ней отдана справедливая дань классификациям имён собственных отечественных лингвистов В.Д. Бондалетова, Л.А. Введенской и Н.П. Колесникова, А.В. Суперанской, Н.В. Подольской, Н.А. Максимчук (с. 45-46) и намечены 16 разрядов (типов) онимов ННМТ «Русский язык» (с. 47), для описания которых А.В.

Голубничая создала базу данных, чтобы решить в процессе работы над темой серию конкретных исследовательских задач: анализ наполнения конкретных нормативно-научных текстов, выделение ядерных и периферийных единиц ННМТ и его фрагментов, количественный анализ, сравнительный анализ объёма, состава (с. 51) с учётом уровней и периодов существования какого-либо ННТ и всего массива «Русский язык» по указанным выше источникам. Одобряем раскрытие А.В. Голубничей методики создания базы данных и демонстрацию её использования в процессе анализа материала в данной и последующих главах диссертации.

С высокой оценкой отзовёмся о качестве презентации в п. 2.3. (сс. 51-67) в диахронном плане материала о том, что считалось (или следует считать при девиациях в орфографии) именем собственным; осмысление вопроса о том, как относиться к окавыченным в учебном тексте XIX в. номинациям-приложениям, написанным с большой буквы апеллиативам (см. сс. 54-56 о восприятии концепции имени собственного А.Х. Востокова; сс. 59-60 об учебнике Ф.И. Буслаева: *Астраханцы, Варяги, Германцы, Евреи, Индийцы, Китайцы, Литва* и т.п.; *Генеалогия, География, Грамматика, Греческая драма, Естественная История, Живопись* и т.д.); почему различалось написание слов с большой буквы в текстах, относящихся к одному времени, но разным ННТ и др. (сс. 63, 65-66, таблица 2 – сс. 88-89). За всем этим стоят пристальные наблюдения А.В. Голубничей над избранным материалом и увлечённое отношение к процессу исследования, чувствуется научная окрылённость автора.

Ценным, теоретически значимым для ономастики, исторической лексикологии, социолингвистики, истории русского литературного языка является вывод диссертанта о том, что наблюдения над историей написания имён существительных расширяют представление об «ономастическом компоненте ННКМ человека второй половины XIX века» (с. 67).

Убедительную картину состава, количественного наполнения нормативно-научного макротекста «Русский язык XIX» представляет содержание п. 2.4., где заслуженное уважение вызывает скрупулёзность презентации итогов работы над этим массивом А.В. Голубничей. Осмыслено насыщение текстов учебников позапрошлого века концептуальной информацией, выявлены ядерные имена собственные как концепты культуры: антропонимы *Н.М. Карамзин, И.А. Крылов, М.В. Ломоносов, А.С. Пушкин*; князь *Игорь*, топонимы *Россия, Москва, Новгород*, литературный памятник XVIII века «*Древние российские стихотворения*» (с. 92).

Глава 3 «Анализ ономастического наполнения нормативно-научных макротекстов XX века и начала XXI века» (сс. 93-130) предлагает характеристику качественного и количественного состава онимов в учебных текстах указанного периода, претерпевших существенные изменения в связи со сменой многочисленных парадигм – исторических, идеологических, культурных, собственно лингвистических, методических. А.В. Голубничая в пп. 3.1. и 3.2. (сс. 94-114) даёт развёрнутую тематическую классификацию онимов по разрядам (от антропонимов – к фалеронимам, эргонимам), учитывая как иллюстративные примеры, так и материалы для упражнений обучающихся русскому языку, оценивая их число в каждом ННТ, например: «В исследуемых ННТ-8 и ННТ-9 выделена небольшая группа *эргонимов* (12 ИС / 15 словоупотреблений, 15 ИС / 16 словоупотреблений), включающая в себя такие названия: *Академия наук СССР, Профессиональный союз работников высшей школы и научных учреждений, Министерство просвещения, Государственная палата мер и весов, Общество Красного Креста и Красного Полумесяца* и др.» (с. 114); «В КННТ-2 (ННТ-15 – ННТ-19) выявлено более 5 тысяч употреблений ИС, из которых также большинство составляют единичные онимы (*антропонимы – Этьен Морис Фальконе, В. Вернадский, В. Ветлина, В. Гейко* и др.; *топонимы – Скандинавия, Баку, Нил* и др.; *литературные имена – Плюшкин, Пульхерия*

Ивановна, царь Додон и др.» (с. 117). А.В. Голубничая зафиксировала появление новых для учебных текстов групп имён собственных (космонимы, зоонимы), проследила за судьбой религионимов, документонимов.

Сильной и впечатляющей стороной этого диссертационного исследования является демонстрация результатов анализа таблицами. С их помощью убедительно охарактеризованы имена собственные в пп. 3.3. и 3.4., где А.В. Голубничая представляет нормативно-научный макротекст «Русский язык XXI», выделив 12 типов ННТ, а также комплексные макротексты.

В главе 4 «Структура и содержание ономастического пространства нормативно-научного макротекста “Русский язык”» (с. 131-192) А.В. Голубничей сделан упор на сопоставительной характеристике ономастического ядра и периферии 6593 онимов объёмного ННТМ трёх веков – XIX–XXI. В этом огромном пространстве сложной структуры, представленном как концентрически построенное, обследованы поля имён собственных (с. 134, рисунок 3). Исследователем отражены в таблицах ядерные части, то общее, что связывает ННТМ разных периодов (таблицы 18-20 – сс.135-140), причём к ядру отнесены единицы с высокой частотностью – не менее 100 (п. 4.2.).

Идея о константах и переменных реализуется в диссертации. Полнота характеристики обеспечена анализом «средней части ономастического пространства» (п. 4.3.), в отношении которой А.В. Голубничая сделала ценный вывод: это наиболее динамичная часть, отражающая составом единиц различные изменения, прежде всего касающиеся общественной жизни (социально-исторические, религиозные факторы), которая влияет на формирование сознания языковой личности изучающего русский язык (с. 140-141). Здесь не только антропонимы, являющиеся именами писателей, правителей, учёных, но и топонимы (с. 142) и т.д.

Творческая самоотдача и стремление создать объективную картину о составе онимов нормативно-научного макротекста «Русский язык»

потребовали от А.В. Голубничей характеристики единичных имён собственных (п. 4.4., сс. 148-169, таблица 21 – сс. 160-166), которой мы даём высокую оценку.

Вызывает большой интерес сравнительный анализ ономастического состава ННМТ «Русский язык» и лингвострановедческого источника – словаря «Россия» (п. 4.6., таблица 23 – сс. 179-184). В продолжении таких разысканий видим одну из перспектив дальнейшей работы А.В. Голубничей.

Диссертация написана зрело. Подсчёты, оценка значимости для каждого из избранных автором исследования ННТ имён собственных позволяют составить объёмное представление о содержании онимов и эволюции в этом плане макротекста «Русский язык» на конкретных этапах. Автор диссертации проделал колоссальную научную работу, проявляя скрупулёзность и редкое трудолюбие; аргументация в исследовании убедительная, логичная, а исторические справки уместно и ярко украшают материал самостоятельного рассуждения А.В. Голубничей. Количество охваченных диссертантом вопросов убеждает в справедливости избрания темы, постановки гипотезы (с.10), положений, выдвигаемых на защиту, отражённых системой развёрнутых выводов по главам и Заключение. Выразим одобрение содержанию Приложения А, которое имеет объяснительную силу, поддерживает аргументацию автора и подчёркивает достоверность анализа.

Отдельные положения диссертационного исследования призывают к дальнейшим размышлениям, хотя работа в целом замечаний не вызывает:

1. В науке принят термин *поэтоним*. Может быть, его целесообразно было бы применить в классификации единиц? См. с. 47: «1) антропонимы, 2) литературные имена, 3) литературные произведения, 4) топонимы, 5) космонимы, 6) астронимы, 7) религионимы, 8) мифонимы, 9) хрононимы, 10) документонимы, 11) фалеронимы, 12) политонимы, 13) хрематонимы, 14) эргонимы, 15) зоонимы, 16) фитонимы».

2. При характеристике ННТ-3 можно было бы выделить подпункты (см. сс. 84-85).

3. При характеристике ННТ-7 (с. 100) в ряду *Печорин (4) / Григорий Александрович (2).....*, выделено литературное имя *Максим Максимович (2)*. Просьба прокомментировать.

4. Стилистически работа является полностью отвечающей требованиям научного стиля и жанра диссертации. Рекомендуем не использовать разговорное «сколь-нибудь» (с. 49) в таком тексте. См.: Большой толковый словарь: «СКОЛЬ-НИБУДЬ, местоим. числ. и нареч. Нар.-разг. =Сколько-нибудь. *Дай с. денег*».

Однако указанное не влияет на общую высокую оценку проделанной А.В. Голубничей работы. Состоялось доказательное, оригинальное, самостоятельное исследование, завершившееся решением всех задач, удовлетворяющее выдвинутой цели. Даны убедительное описание, классификация материала, его обобщение и сравнение с использованием адекватных лингвистических методов и приёмов анализа (перечислены на сс. 11-12). Положения, выносимые на защиту, убедительно доказаны, подтверждены анализом с высокой степенью достоверности, наглядности, которую обеспечили многочисленные качественно выполненные таблицы, рисунки, что заслуживает одобрения.

Диссертация Голубничей Алины Владимировны имеет солидную, достойную апробацию; по теме исследования опубликовано 15 статей, в том числе 4 – в журналах, рекомендованных ВАК.

Диссертация Голубничей Алины Владимировны «Ономастическое пространство нормативно-научного макротекста “Русский язык” в статике и динамике», представленная к защите на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык, по своей актуальности, научной новизне, теоретическому значению для изучения роли онимов в пространстве нормативно-научного макротекста как когнитивных,

лингвокультурных, формирующих языковую личность, берегающих и транслирующих национальное достояние единиц ономастикона, отвечает критериям п. 9-14 Положения о присуждении учёных степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации о порядке присуждения учёных степеней от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата филологических наук, заслуживает высокой оценки, а её автор, Голубничая Алина Владимировна, достойна присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Леденёва

Официальный оппонент – профессор кафедры современного русского языка имени профессора П.А. Леканта Государственного образовательного учреждения высшего образования Московской области Московского государственного областного университета (МГОУ), доктор филологических наук [10.02.01 – русский язык] профессор Леденёва Валентина Васильевна 24 августа 2021 г.

Леденёва Валентина Васильевна,
доктор филологических наук (специальность – 10.02.01 – русский язык), профессор; профессор кафедры современного русского языка имени профессора П.А. Леканта МГОУ.

Контакты: kaf-sovrusl@mgou; rufakul-rf@mgou.ru

Государственное образовательное учреждение высшего образования Московской области Московский государственный областной университет (ГОУ ВО МО МГОУ). Ректор: Певцова Елена Александровна, телефон (495) 780-09-40 (доб.1112). E-mail: mo_mgou@mosreg.ru

Адрес организации в сети Интернет: <http://www.mgou.ru>

Почтовый и юридический адрес: 141014. Московская область, г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д. 24.

Согласна на обработку персональных данных.

Список основных опубликованных работ размещен:
<https://www.elibrary.ru/defaultx.asp>

Подпись Леденёвой В.В. удостоверяю:

