

ОТЗЫВ

официального оппонента
о диссертации ГОЛУБНИЧЕЙ Алины Владимировны
«Ономастическое пространство нормативно-научного макротекста
«Русский язык» в статике и динамике», представленной
на соискание учёной степени кандидата филологических наук
по специальности 10.02.01 – русский язык

Смоленск, 2021, 269 с.,

Актуальность исследования Голубничей Алины Владимировны не подлежит сомнению, поскольку вписывается в парадигму комплексных разработок в области современной ономастики и связана с приоритетными направлениями русистики, интегрирующими достижения смежных гуманитарных дисциплин: когнитивная ономастика, лингвотекстология, ономастистика. В данном случае существенным оказывается выявление и описание имён собственных в ономастическом пространстве нормативно-научного макротекста «Русский язык» в темпоральном диапазоне, в статике и динамике.

Это позволило выявлять и описывать качественные и количественные характеристики ядерной, средней и периферийной частей ономастического пространства текстов «Русский язык» в учебной литературе XIX–XXI веков, в целом формирующих нормативно-научный макротекст «Русский язык».

Обращение к миру имён собственных с позиции выявления ключевых имён в структуре картины мира, динамики и трансформации социокультурных ценностей находится в русле активно развивающихся идей смоленской ономастической школы. Поэтому, на наш взгляд, есть основания считать, что актуальность работы А.В. Голубничей имеет перспективу в рамках теории, развивающей репрезентативные аспекты онимов на определённых исторических этапах.

Усиливает актуальность исследования и его **объект** – имя собственное как культурный знак и носитель общеобязательного научного знания. По справедливому мнению, А.В. Голубничей, «имя собственное является не

только языковым знаком, но и важнейшей информативной единицей лексической системы: оно может передавать сведения историко-культурного характера» (стр. 24).

В связи с этим достаточно чётко определена **цель** исследования, которая, естественно, включает описание характеристики ономастического пространства учебного макротекста «Русский язык» в статике и динамике и выявление констант и переменных в ономастических фрагментах общеобязательного знания русской языковой личности, учитывая, что ономастическое наполнение нормативно-научного макротекста «Русский язык» (XIX–XXI веков) не исследовалось в отечественных научных работах с позиций их системного ономастического представления.

Для достижения цели последовательно решаются основные **задачи**, концептуальный характер которых не вызывает сомнений. Вполне обоснованными и достаточными для подтверждения результатов исследования оказываются и используемые А.В. Голубничей методы исследования.

В своем единстве предмет, цель и задачи исследования, а также положения, выносимые на защиту, которые самостоятельны, оригинальны и не повторяют лингвистических банальностей, соответствуют специальности «русский язык». Не вызывает сомнений обоснованность результатов и выводов ономастическим материалом, который включает 6593 ономалексем в 30719 употреблениях. Представлена богатейшая база ономастических данных для анализа ономастического пространства нормативно-научного макротекста «Русский язык». Ономастическая конкретика, занимающая важное место в диссертации, тщательно собрана, классифицирована и проанализирована.

Работа написана с вниманием к особенностям терминологии и приоритетам в использовании терминов. Диссертантка очень хорошо знает литературу по общим проблемам ономастики.

Правомерным представляется композиционное построение диссертации, которое отражает основные исследовательские задачи и позволяет последовательно реализовать цель работы и положения, выносимые на защиту.

При этом важно и ценно то, что мы имеем теоретические материалы, в которых обосновывается выбор автором его понятийного содержания, а также собственно практические материалы, в которых представлены результаты анализа различных разрядов имён собственных в аспекте их функционирования в нормативно-научных макротекстах «Русский язык» XIX, XX и начала XXI веков (всего проанализировано 24 учебника). Стоит отметить рассуждения соискателя, которые отражают стремление выразить свою исследовательскую позицию (стр. 11, 30, 31, 35, 52, 67, 150, 157, 160, 177).

Не вызывает сомнений и статус диссертации А.В. Голубничей **как кандидатской диссертации**. Оценивая в этом плане **степень научной новизны** исследования в целом, отметим, что в работе достаточно полно представлен опыт описания имён собственных в научно-нормативных текстах и комплексах нормативно-научных текстов, являющих собой единый нормативно-научный макротекст. Имеем мы и развитие исследовательской концепции научного руководителя профессора Н.П. Максимчук в рамках исследования ею нормативно-научной картины мира языковой личности.

Но, главное, в работе А.В. Голубничей мы имеем **новое решение конкретной исследовательской задачи**, связанной с авторским выделением типов нормативно-научных текстов. В этом плане могут быть оценены как полученные **впервые**: онимы и текст-аннотация, онимы и текст-введение, онимы и текст-изречение, онимы и текст-из истории слов, онимы и текст-приложение.

Несомненно, наиболее значимые результаты связаны с детальным сравнительным анализом ономастического состава нормативно-научного макротекста «Русский язык» на материале учебных текстов XX, XIX, начала

XXI веков, наличием весьма ценного Приложения Б. «Частотные таблицы имён собственных нормативно-научного макротекста «Русский язык».

Что же касается положений, выносимых на защиту, то они сориентированы на цель и задачи исследования и подтверждены результатами языкового анализа.

Теоретическую значимость диссертации А.В. Голубничей мы связываем, прежде всего, с вкладом в дальнейшую разработку теории ономастики, где в общей теории существует множество проблем и неоднозначных пониманий. Не случайно диссертантка уделила столько внимания и отвела столько места в своей работе теоретическим проблемам в определении того, что же составляет значение онимов, поскольку есть одна нерешённая и довольно-таки непростая проблема, заключающаяся в соотношении денотативных и референтных свойств онимов с аналогичными свойствами имен нарицательных. Теоретическая значимость работы видимся и в связи с теорией концептуализации и категоризации мира в языке на материале имен собственных в качестве репрезентантов языкового сознания. Несомненно, можно говорить и о вкладе диссертантки в теорию текстологии, учитывая, что востребованность имён собственных в учебном тексте обусловлена, прежде всего, познавательными факторами, особенно в плане сознательного и целенаправленного использования их в учебном процессе.

Практическая значимость бесспорна: собранный и тщательно структурированный иллюстративный материал может быть использован при разработке вузовского курса по русской ономастике, в преподавании русского языка как родного, русского языка как неродного и русского языка как иностранного. Перспективным видится создание в дальнейшем учебного ономастического словаря.

По теме диссертации опубликовано 15 научных статей, из них 4 – в журналах, включённых в перечень изданий, рекомендованных ВАК. В публикациях соискателя отражено основное содержание результатов диссертационного исследования. Положения диссертации и отдельные

результаты исследования были представлены на нескольких представительных межвузовских и региональных научных конференциях (в Москве, Смоленске, Витебске, Бресте, Невинномысске), что свидетельствует о состоявшейся **апробации работы**.

Достоверность полученных в диссертации результатов и выводов подтверждается не только адекватностью использованных методов и приёмов, но и достаточной репрезентативностью собранного языкового материала, о чем свидетельствуют 23 Таблицы в основном тексте и Таблицы Б. 1 – Б. 24 представленные в Приложении Б.

Отдельные замечания, точнее, размышления и технические уточнения, а также некоторые вопросы, возникшие у оппонента по ходу чтения этой, безусловно, перспективной, ценной и глубокой работы, усиливают интерес к содержанию работы, позволяют глубже раскрыть суть представленной к защите диссертации и сводятся к следующему:

1. В настоящее время статическое и динамическое в ономастике начинает получать заметное место. Тезис Ф. де Соссюра о том, что синхрония – это статика, а диахрония – динамика в свое время не разделялся И.А. Бодуэном де Куртенэ и Е.Д. Поливановым, которые усматривали в синхронии наличие элементов эволюции, не отождествляя тем самым синхронию и статику. Е.Д. Поливанов подчеркивал, что возможность передачи языка от одного поколения к другому достигается статически доминирующим над динамикой развития характером «процессов языковой преемственности».

Считаете ли Вы, что «статичность» является не синхроническим, а диахроническим фактом, обнаружить который можно при рассмотрении языка во временной перспективе?

2. Диссертант утверждает, что имя собственное как опорная единица нормативно-научной картины мира занимает значительное место в нормативно-научных макротекстах «Русский язык XIX», «Русский язык XX»,

«Русский язык XXI» и отражает важную часть актуального ономастического знания.

Желательно было бы разъяснить, что понимается под «ономастическим знанием», «часть ономастического знания». Какие еще другие части есть у «ономастического знания»?

3. Осталось неясным, о какой русской традиции идёт речь: «И хотя Иван – распространённое имя и у других славянских народов, прежде всего оно связывается именно с русской традицией» (стр. 35).

4. Отмечаются отдельные недочёты. Автор пишет: «Приведём определение языковой личности, представленное в словаре-справочнике «Культура русской речи», которое позволяет охватить разные стороны данного понятия»: видимо, речь идет о Словаре-справочнике Скворцова Л.И. Культура русской речи: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. М.: Издательский центр «Академия», 2006. 224 с. Однако ссылка даётся на Энциклопедический словарь-справочник, 2003, с. 104.

На стр. 23 приводится цитата со ссылкой на источник: [Мадиева, Супрун, 2011, с. 170]. Это учебное пособие под названием «Теоретические основы ономастики». Однако эта цитата из монографии В.И. Супруна «Ономастическое поле русского языка и его художественно-эстетический потенциал» (Волгоград: Перемена, 2000. 172 с.).

Увязанная цитата на стр. 76 «за антропонимами закрепляется центральное положение в именной системе» [Супрун, 2000, с. 10] нами не обнаружена.

Следующая цитата «вся суть ономастики выражается в антропонимии; личное имя человека содержит в себе все семантические, стилистические, фреквентативные, деривационные, дистрибутивно-сочетаемостные возможности и реализации. Антропонимическая лексика ... выступает в качестве яркого национально-культурного показателя этноколлектива» [Супрун, 2000, с. 10] не значится на этой странице. В работе В.И. Супруна это сказано на стр. 152.

5. Не указаны ссылки на электронные ресурсы (стр. 106, 107, 108, 112, 113, 174).

6. Согласно словарю русской ономастической терминологии Н.В. Подольской, хрематоним – это «собственное имя уникального предмета материальной культуры, произведённого или добытого руками человека, в том числе название оружия, музыкального инструмента, ювелирного изделия, предмета утвари, драгоценного камня» (М., 1988. стр. 146.).

На стр. 101 автором работы «Интернационал» указан как хрематоним.

Название любого произведения – это так называемое периферийное имя собственное, вид онима, значение которого имеет способность соотносить название с определённым, в данном случае, видом творчества человека. Если «Интернационал» в учебном тексте имеет значение «международный пролетарский гимн», то, думается, это вид идеонима, и название гимна относится к разряду идеонимической лексики.

7. Имеет ли отношение к ономастической моде такое явление, как прецедентность имени? На стр. 150 диссертант пишет: «На наш взгляд, данное понятие тесно связано с прецедентностью имён собственных». Это суждение желательно было бы обосновать.

Оценивая диссертацию А.В. Голубничей в целом, отметим весьма репрезентативную иллюстративную базу, ярко выраженную теоретическую направленность работы, ясный и логически последовательный, алгоритмизированный стиль изложения. Диссертация имеет завершённый характер, выводы к каждой из четырёх глав и теоретические положения логически и эмпирически обоснованы, бесспорным представляется также личный вклад соискателя в изучение и решение избранной им сложной научной проблемы.


Анализ работы позволяет нам прийти к следующему **заклучению**. Содержание диссертации соответствует п. 6 («Семантика русского языка») паспорта специальности 10.02.01 – «Русский язык», указывающего на актуальность исследований в области решения проблем изучения и описания

картины мира русской языковой личности, а также формуле данной специальности, в частности следующему тезису: «Современные принципы изучения языка – интегральность, антропоцентричность, текстоцентричность». Соответствие п. 6 паспорта специальности и формуле специальности состоит в разработке комплексного анализа ономастического наполнения нормативно-научного макротекста «Русский язык» (XIX–XXI веков) в синхронии и диахронии,

Анализ представленного к защите диссертационного исследования убеждает в том, что оно является самостоятельной, законченной квалификационной научной работой и в полной мере соответствует всем требованиям, которые установлены Положением о порядке присуждения учёных степеней, утверждённым Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 года № 842 (пп. 9, 10, 11, 13, 14), а его автор, Алина Владимировна Голубничая, заслуживает присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Официальный оппонент
доктор филологических наук,
(10.02.01 – русский язык; 10.02.19 – теория языка)
профессор, профессор кафедры русского языка
ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный
университет имени Г.Р. Державина»
заведующий кафедрой русского языка



 А.С. Щербак

28 августа 2021 года

ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина».

Адрес: 392000, г. Тамбов, ул. Интернациональная, 33

Тел.: 8 (4752) 72-34-34;

e-mail: post@tsutmb.ru,

адрес официального сайта: <http://www.tsutmb.ru/>

