

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации ШКОЛЬСКОЙ Анны Олеговны  
«Жанровый синкретизм в литературе андеграунда (роман Дж. Керуака “На  
дороге” и поэма Вен. Ерофеева “Москва-Петушки”», представленной  
на соискание ученой степени кандидата филологических наук  
по специальности 10.01.01 – русская литература

Диссертационное исследование А. О. Школьской посвящено актуальной и перспективной теме. **Актуальность** темы определяется совокупностью факторов, среди которых выделю: внимание современного литературоведения к литературе андеграунда, к проблеме жанрового синкретизма, характерного для литературы XX века, и к жанру травелога, который вновь стал популярным и получил новые импульсы для развития во второй половине XX-XXI вв. Безусловный интерес вызывает и выбор материала и аспекта исследования: сравнительный анализ двух знаковых произведений русского и американского авангарда – романа Дж. Керуака «На дороге» и поэмы Вен. Ерофеева «Москва-Петушки» проводится через исследование специфики художественного пространства, многоуровневой структуры образов, своеобразия нарратива и интертекстуальных отсылок в текстах. Оригинальность методологического подхода, построенного на сочетании контекстных сравнительно-исторического, культурно-исторического и биографического методов с имманентным нарратологическим подходом, обуславливает продуктивность и перспективность предпринятого в диссертации исследования, поскольку поиск вариантов комплексного изучения текстов является сегодня одной из актуальных задач литературоведения.

Реализация поставленных в диссертационном исследовании целей и задач вкупе с заявленным методологическим подходом предполагает высокую степень теоретической осведомленности диссертанта, что успешно продемонстрировала в своей работе А.О. Школьская, которая опирается на целый ряд работ, посвященных теории и истории травелога,

нарратологические штудии, мифопоэтику, а также на историко-литературные работы, посвященные литературе андеграунда. В целом для исследовательского подхода А.О. Школьской, которая показала себя как сложившийся ученый, характерно сочетание целостного теоретического видения проблемы и высокого профессионализма при анализе текста. В результате диссертантке удалось показать жанровый синкретизм произведений Дж. Керуака и Вен. Ерофеева, сходство построения образа нарратора в произведениях, многоуровневую структуру хронотопа и сюжета, выявить и охарактеризовать интертекстуальную основу текстов и тем самым продемонстрировать их типологическое сходство.

Как любое оригинальное и самостоятельное исследование диссертация вызывает ряд вопросов.

1. В работе утверждается, что для произведений Дж. Керуака и Вен. Ерофеева характерен жанровый синкретизм. В какой степени данная специфика обусловлена андеграундной природой текстов и не является ли она общей особенностью литературы переходных эпох, в том числе литературы второй половины XX-XXI вв.? Есть ли отличие андеграундного жанрового синкретизма от жанрового синкретизма, который в целом отличает современную литературу?
2. Чем можно объяснить отличие в интерпретации библейских образов в произведениях Дж. Керуака и Вен. Ерофеева, а также в судьбах главных героев, один из которых переживает символическую смерть и возрождение, а второй – смерть реальную?

Вопросы носят частный, уточняющий, характер (возможно, ответы на них даны в тексте диссертации) и не отменяют общего положительного вывода о проделанной диссертантом работе: диссертация «Жанровый синкретизм в литературе андеграунда (роман Дж. Керуака “На дороге” и поэма Вен. Ерофеева “Москва-Петушки”)» представляет оригинальное исследование, в котором решена актуальная научная проблема, отвечает требованиям п. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней»,

утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г., № 842, а ее автор – Школьская Анна Олеговна заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

Доктор филологических наук, профессор,  
профессор кафедры русской филологии  
Гродненского государственного университета  
имени Янки Купалы



Т.Е. Автухович

Автухович Татьяна Евгеньевна  
230011 Беларусь, г. Гродно, ул. Дарвина, 16, кв. 25  
Тел. об. +375 29 7830943  
[avtuchovich@mail.ru](mailto:avtuchovich@mail.ru)

230011 Беларусь, Гродно, ул. Ожешко, 22,  
Гродненский государственный университет имени Янки Купалы,  
кафедра русской филологии  
Тел. + 375 152 396812  
[kaf\\_rus@grsu.by](mailto:kaf_rus@grsu.by)



## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации А.О. Школьской

### ЖАНРОВЫЙ СИНКРЕТИЗМ В ЛИТЕРАТУРЕ АНДЕГРАУНДА (РОМАН ДЖ. КЕРУАКА «НА ДОРОГЕ» И ПОЭМА ВЕН. ЕРОФЕЕВА «МОСКВА – ПЕТУШКИ»)

представленной на соискание ученой степени  
кандидата филологических наук.

Специальность 10.01.01 – русская литература

Вопрос жанровой природы художественного произведения, не смотря на давний выход литературы за пределы эйдетической поэтики, все еще сохраняет свою актуальность, направляя вектор исследовательского интереса к проблемам авторского концепирования действительности, писательской и читательской стратегии, «памяти жанра» и «вечно живой архаики» (М.М. Бахтин). В своем диссертационном исследовании Анна Олеговна Школьская обращается к двум текстам – «На дороге» Дж. Керуака и «Москва – Петушки» Вен. Ерофеева, репрезентативным с точки зрения исторической динамики жанра литературного путешествия во второй половине XX века – на «перекрестке» модернизма и постмодернизма. Задача, которую ставит перед собой автор исследования, по сути двусоставна: с одной стороны, рассмотреть жанровую природу обоих романов, с другой – выявить их типологическое сходство в контексте истории американского и русского андеграундного движения.

В связи с декларируемыми задачами отмечу продуктивность избираемой диссертантом многоаспектной **методологической** базы, включающей культурно-исторический, сравнительно-сопоставительный, биографический, мифологический, структурный (интертекстуальный и нарратологический подходы) методы, благодаря чему заявленная в диссертации проблема исследована достаточно глубоко и многосторонне.

Удачный выбор научно-методологической базы исследования подкрепляется структурной четкостью текста диссертации, скрупулезным и очень вдумчивым изучением обоих романов. В поле зрения Анны Олеговны вполне обоснованно попадают такие компоненты жанровой структуры, как повествование и фигура нарратора, пространственно-временная организация текста, референциальные и интертекстуальные аспекты повествования, а также мифопоэтические подтексты, обусловившие специфику писательской стратегии.

Выводы, сделанные автором диссертационного исследования, и вынесенные на защиту положения достоверны и обоснованы общим ходом профессионального литературоведческого анализа. Несомненной значимостью обладают выводы об объединяющем оба романа принципе жанрового синкретизма и доминантной роли травелога в этом образовании, об аксиологической и эстетической амбивалентности художественного мира обоих романов, об усложненной структуре их пространственно-временной организации. В работе можно найти много любопытных частных наблюдений: о мотивах змеборчества, чудесного рождения, поиска Бога-отца, о поэтике «спонтанной прозы» в романе Керуака, о специфическом юродстве «по Ерофееву», о карнавальных образах и мотивах романа «Москва – Петушки» и проч. Все эти факторы в совокупности своей обуславливают **новизну** диссертационной работы.

Научное исследование А.О. Школьской, вне всякого сомнения, обладает **теоретической и практической значимостью**: основные положения и выводы могут быть использованы в разработке лекционных и семинарских занятий по истории американской и русской литератур соответствующего периода, в спецкурсах по

жанровому и нарративному анализу, а также в дальнейших исследованиях творчества Дж. Керуака и Вен. Ерофеева, истории травелога XX века.

Высоко оценивая работу диссертанта, самостоятельность и аргументированность сформулированных выводов, остановлюсь на нескольких возникших у меня в процессе ознакомления с текстом автореферата **вопросах**, которые могли бы раздвинуть рамки исследования или послужить поводом для плодотворной дискуссии:

1) Является ли жанровый синкретизм признаком травелогов новейшего времени или все же речь идет об изначальной синкретичности путешествия как литературного жанра, способного включать в свою структуру разнородные компоненты? Достаточно вспомнить, к примеру, «Сентиментальное путешествие по Франции и Италии» Л. Стерна или «Письма русского путешественника» Н.М. Карамзина, в которых жанр литературного путешествия не менее успешно срачивается с жанром романа, чем в произведениях Керуака и Ерофеева. В таком случае какие формы жанрового синкретизма являются наиболее показательными для андеграунда или, шире, литературы второй половины XX века?

2) Из текста автореферата недостаточно прозрачными предстают причины типологического сходства обоих романов. Какие факторы из истории андеграундного движения повлияли на возникновение общих тенденций жанрового развития?

3) Одно из выносимых на защиту положений касается созданного обоими писателями «нового типа техники потока сознания». В чем состоит специфическое отличие этой техники от известного модернистского типа?

Подчеркну, что сформулированные мной вопросы имеют целью прояснение общей научной концепции и нисколько не умаляют высокую оценку значимости работы.

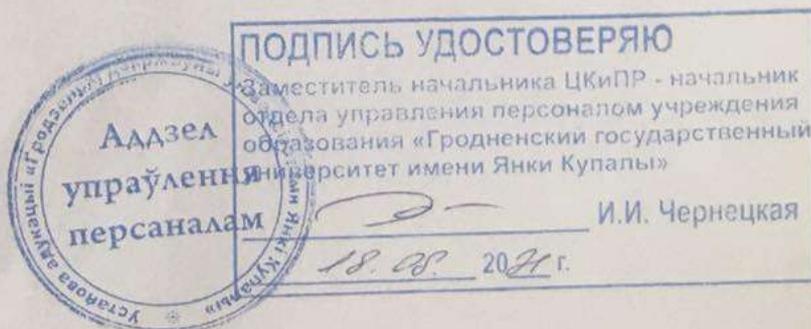
В целом кандидатская диссертация А.О. Школьской являет собой серьезное научное исследование, решающее актуальные и перспективные задачи современной науки о литературе. Автореферат соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

Кандидат филологических наук,  
доцент, доцент кафедры русской  
филологии УО «Гродненский  
государственный университет  
имени Янки Купалы»

Адрес: 230022 Беларусь,  
г. Гродно, ул. Ожешко, 22, ауд. 217  
тел. +3750152396812  
e-mail: kaf\_rus@grsu.by



Банах Ирина Вячеславовна



**Отзыв на автореферат  
диссертации Школьской Анны Олеговны  
«Жанровый синкретизм в литературе андеграунда  
(роман Дж. Керуака “На дороге” и поэма Вен. Ерофеева “Москва-Петушки”»,  
представленной на соискание ученой степени  
кандидата филологических наук по специальности  
10.01.01 – Русская литература**

Тема диссертационного исследования А.О. Школьской представляет несомненный интерес. Сравнительно-сопоставительный анализ произведений одних из самых ярких представителей отечественной и американской литературы андеграунда – «На дороге» Керуака и Ерофеева «Москва-Петушки» – интересное и перспективное направление в современном литературоведении. Новизна исследования не вызывает сомнений, так как раннее их творчество не подвергалось рассмотрению в подобном ракурсе.

Насколько можно судить по автореферату, концепция, представленная в диссертации А.О. Школьской, базируется на обширном материале, включающем в себя не только литературные произведения Дж. Керуака и Вен. Ерофеева, но и работы отечественных и зарубежных критиков. Автор диссертационного исследования собрана обширная доказательная база, и привлекаемый материал позволяет реконструировать контекст произведения Дж. Керуака и Вен. Ерофеева. Социокультурный контекст культуры андеграунда США и СССР, биографический контекст — все эти факторы учитываются автором диссертации и успешно привлекаются для реализации его задач.

Первая и вторая главы носят практический характер и представляют собой анализ жанровой структуры рассматриваемых произведений: выявляются и анализируются жанровые элементы травелога, ироничного жизнеописания, стилизованного жития и др.

Наиболее убедительно, насколько можно судить по автореферату, в работе показано, что в романе «На дороге» Дж. Керуака модель травелога соединяется с жанровыми признаками романа, а в поэме Вен. Ерофеева «Москва-Петушки» жанровая модель травелога осложняется признаками жанровой пародии, принимая форму травестийной поэмы. В этом смысле научная новизна в исследовании, безусловно, доказана.

Вместе с тем нуждаются в уточнении следующие моменты:

1) в названии диссертационного исследования вынесен американский и отечественный писатели, что, на наш взгляд, предполагает сравнительно-сопоставительный анализ, поэтому хотелось бы уточнить выводы именно в сравнительном ракурсе рассматриваемой проблемы жанрового синкретизма?

2) выбор произведений для сравнительного анализа продиктован исключительно тем, что оба автора принадлежат к одной «культурной плоскости» (стр. 3)? Рассматривался ли в диссертации вопрос литературного контакта между авторами, что могло бы объяснить выявленные схождения в поэтике произведений?

