

Утверждаю:

Ректор ФГБОУ ВО «Волгоградский
государственный социально-
педагогический университет»,
доктор педагогических наук,
профессор

А.М. Коротков

2021 г.



**ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ
ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный
социально-педагогический университет»**

о диссертации Голубничей Алины Владимировны

**«Ономастическое пространство нормативно-научного макротекста
“Русский язык” в статике и динамике»,**

представленной на соискание учёной степени кандидата филологических
наук по специальности 10.02.01 – русский язык. Смоленск, 2021.

263 с. с приложениями.

Проблемы изучения и описания картины мира русской языковой личности давно находятся в центре внимания современной лингвистики. Последние десятилетия исследователей всё чаще привлекает ономастическая составляющая языковой картины мира, поскольку онимы отражают изменения в материальной культуре, социальных установках, бытовых отношениях.

Рецензируемое диссертационное исследование направлено на рассмотрение места и роли имени собственного в нормативно-научной картине мира и в структуре русской языковой личности, которая формируется нормативно-научными текстами учебников русского языка XIX-XXI вв.

Исследование нормативно-научной картины мира не только в статике, но и в динамике является одной из *актуальных* задач современной лингвистики и обусловлено трансформацией ценностных установок в русском обществе под влиянием ряда политических, экономических и социокультурных факторов в конце XX – начале XXI веков. Имя собственное – это социально-культурный знак, отражающий историю и культуру социума, поэтому изучение ономастического наполнения нормативно-

научного текста во временной плоскости позволяет выявить значимые ономастические фрагменты нормативно-научной картины мира как способа представления общеобязательного научного знания русской языковой личности.

Сказанное выше обуславливает *новизну* проведенного исследования, которая заключается в следующем: впервые комплексному анализу подвергается ономастическое наполнение текстов учебников русского языка (XIX–XXI веков), формирующих нормативно-научный макротекст «Русский язык», рассмотрение которого в синхронии и диахронии позволяет выявить его константы и переменные.

В первой главе рецензируемой работы диссертант рассматривает проблемы изучения текста в современной науке, в частности учебного текста, который получил обозначение нормативно-научного текста (ННТ); анализирует и *дополняет* типологию нормативно-научных текстов; соотносит понятие *нормативно-научного текста* с понятиями *нормативно-научный макротекст (ННМТ)*, *нормативно-научная картина мира (ННКМ)*, *языковая личность*. Разработанная автором структура ННМТ «Русский язык» представлена в виде схемы (с. 22, рис. 1), что, несомненно, способствует убедительности полученных выводов. Исследователь также останавливается на рассмотрении особенностей имени собственного как культурного знака и носителя предметного знания. Кроме того, сравнивает представления об имени собственном в нормативно-научных текстах XIX века и современных.

Во второй и третьей главах представлен анализ ономастического наполнения ННТ «Русский язык» трех периодов (XIX, XX, XXI вв.). Полученные выводы суммируются в ряде таблиц (Таблицы 2-17), наглядно представляющих качественный и количественный состав ономастического пространства разных периодов. Для проведения такого крупномасштабного и скрупулёзного анализа потребовалось создание баз данных, которое проходило в три этапа, подробно описанных в п. 2.2. (с. 47-51). Для создания указанных баз данных использовалась программа Microsoft Excel, что позволило диссертанту систематизировать имена собственные (6593 имени в 30719 употреблениях), формирующие ономастическое пространство нормативно-научного текста «Русский язык» разных периодов и достичь поставленных целей.

Четвертая глава посвящена подробному рассмотрению структуры ономастического пространства ННМТ «Русский язык» и выявлению его констант и переменных, что позволяет получить представление об ономастическом компоненте структуры русской языковой личности в её статике и динамике. Диссертант в своем исследовании отходит от

традиционного представления структуры ономастического пространства как поля и предлагает свой подход для определения ядра и приядерной части, средней и периферийной частей исследуемого ономастического пространства (рис. 3, с. 134). Полученные результаты суммируются в таблицах (Таблицы 18-21, с. 135-140, с. 160-166), что облегчает восприятие информации и усиливает весомость выводов. Сравнение 100 самых частотных онимов в ННМТ «Русский язык» с данными Большого лингвострановедческого словаря «Россия» (2007) и выявленные совпадения (80) дают исследователю основание утверждать, что выделенные в ННМТ «Русский язык» имена собственные являются актуальной частью ономастического фрагмента нормативно-научной картины мира русской языковой личности.

Диссертант отмечает также ярко выраженную идеологическую направленность ННТ «Русский язык» XIX века (формирование верного православного христианина и подданного императора), XX века (формирование нового гражданина – будущего строителя коммунистического общества) и отсутствие явных идеологических основ в ННТ «Русский язык XXI».

В целом, для диссертационного исследования А.В. Голубничей характерна стройность изложения материала, обоснованность рассуждений и обобщений, свидетельствующих о глубине проработки темы исследования, умении аналитически подходить к изложению существующих точек зрения, способности формулировать собственный взгляд по актуальным для темы исследования вопросам.

Личный вклад автора заключается в том, что проведен комплексный анализ ономастического наполнения ННМТ «Русский язык», который является базовым фрагментом общеобязательного знания русской языковой личности. Кроме того, диссертантом доработана типология ННТ, а также разработан способ анализа ономастического пространства исследуемого ННМТ, его констант и переменных. Это обуславливает *теоретическую значимость* проведенного А.В. Голубничей исследования.

Практическую ценность работы представляют созданные диссертантом базы данных, которые включают ономастические единицы нормативно-научного текста «Русский язык» трех периодов. Данные этих баз могут быть использованы при анализе ономастической составляющей существующих и написании новых нормативно-научных текстов, а также применяться в вузовских курсах по ономастике, по теории и истории учебного текста, при проведении спецкурсов соответствующего направления.

Указанные выше достоинства рецензируемой работы не исключают некоторые замечания и вопросы, которые носят уточняющий характер:

1. В первой главе диссертационного исследования (с. 15-23) рассматривается понятие ННМТ «Русский язык» и его основные характеристики, представлены направления изучения текста в теории текста, подходы к пониманию понятий *макротекст*, *сверхтекст* и др., отмечается, что ННТ соответствует критериям указанных выше понятий. Напрашивается более эксплицитное краткое перечисление основных характеристик ННТ, и в частности ННМТ «Русский язык».

Подчеркивается также, что ННТ «в рамках любого учебника функционирует как его неотъемлемая составляющая часть» (с. 33), а какие ещё составляющие части выделяются в рамках учебника?

2. Анализируя ономастическое пространство ННМТ «Русский язык» разных периодов, диссертант суммирует результаты в таблицах. Так в Таблице 2 п. 2.4. представлены, цитируем: «имена собственные, входящие в ономастическое ядро ННМТ “Русский язык XIX”» (с. 88). И в Таблице 18 (с. 135) представлены имена собственные, составляющие ядро ННМТ «Русский язык XIX». Чем обусловлен тот факт, что данные этих таблиц не совпадают? Например, в Таблице 2 отсутствуют онимы «*Слово о полку Игореве*», *И.А. Крылов*, которые входят в первую тройку частотных единиц ономастического ядра ННМТ «Русский язык XIX» (см. с. 135, Таблица 18). В п. 4.1. объясняется, по каким критериям выделялось ономастическое ядро ННМТ «Русский язык» в четвертой главе. А по каким критериям выделялось ономастическое ядро в п. 2.4?

3. В п. 4.1. (с. 132) диссертант объясняет, почему отходит от использования устоявшегося в ономастике полевого подхода, в основе которого антропоцентрический принцип организации ономастического поля (В.И. Супрун и др.), т.е. ядро составляют антропонимы, онимичность других единиц выявляется при их сравнении с антропонимом, чем определяется их тяготение к ядру или периферии ономастического поля. Как отмечал А.А. Белецкий, подлинное собственное имя есть антропоним, остальные имена собственные как бы уподобляются антропонимам или приравниваются к ним (А.А. Белецкий. Лексикология и теория языкознания (ономастика), 1972, с. 161). Для решения поставленных в работе задач диссертант структурирует ономастическое пространство ННМТ «Русский язык» исходя из частотности употребления имен собственных, формирующих ономастическое наполнение исследуемого ННТ. В ходе анализа результатов исследования, автор делает вывод об *антропоцентричности* полученных полей, несмотря на то, что антропонимы входят не только в ядро, но и в

среднюю и периферийную часть данных полей, а в ядро попадают традиционно периферийные единицы, например, названия литературных произведений, документонимы. Заметим, что к ономастическим константам исследуемого ННМТ «Русский язык» относятся антропонимы *А.С. Пушкин, И.А. Крылов* и топонимы *Москва, Россия*. В связи с чем возникает вопрос: как диссертант трактует понятие *антропоцентричности* применительно к используемому в работе подходу составления полей? •

4. Сопоставление ономастического наполнения ННМТ «Русский язык» разных периодов показало, что в серединной части «сосредоточено больше (по сравнению с ядерной частью и периферией) точек соприкосновения – ономастических единиц – в ННТ XIX–XXI веков. Как и в ядерной части эти онимы в основном принадлежат самым большим разрядам – антропонимам и топонимам. Именно они составляют основную часть ономастических констант» (с. 191). Можно привести примеры конкретных имен собственных (антропонимов и топонимов), которые являются ономастическими константами серединной части, т.е. отмечены в серединной части ономастических пространств ННМТ «Русский язык» всех трех анализируемых периодов?

5. При изложении проблемы прецедентности онимов напрашивается уточнение, как рассмотрение данного аспекта способствует решению задач исследования. Возникает также вопрос, разграничивает ли диссертант понятия ‘прецедентное имя’ и ‘коннотативное имя’? Например, является ли имя *Иван*, коннотативные характеристики которого приводятся на с. 29 работы, прецедентным? А 4. онима (*Пушкин, Крылов, Москва, Россия*), которые по результатам проведенного исследования отнесены к ономастическим константам ННМТ «Русский язык»? Каждый из этих онимов обладает рядом коннотаций. Можно ли каждое из этих имен отнести к прецедентным?

Сделанные замечания и заданные вопросы не снижают уровня проведенного исследования, которое обладает актуальностью, новизной, теоретической и практической значимостью. Результаты исследования ономастического пространства ННМТ «Русский язык» могут быть использованы при анализе ономастического наполнения существующих учебников, при создании учебных ономастических словарей.

Диссертационное исследование А.В. Голубничей – это объёмный самостоятельный труд, тематически соответствующий паспорту специальности 10.02.01 – русский язык (область исследования: языковая личность, картина мира языковой личности, теория текста). Автореферат и 15 опубликованных работ, из которых 4 статьи в рецензируемых изданиях,

рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ, полностью отражают содержание диссертации.

Учитывая изложенное выше, считаем, что диссертационное исследование Голубничей Алины Владимировны соответствует пп. 9-14 Положения о присуждении учёных степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации о порядке присуждения учёных степеней от 24 сентября 2013 г. № 842, а его автор, Голубничая Алина Владимировна, заслуживает присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Отзыв подготовлен доктором филологических наук (10.02.01 – русский язык), профессором Оксаной Валентиновной Врублевской, обсуждён и одобрен на заседании кафедры языкознания Волгоградского государственного социально-педагогического университета, протокол № 1, «30» августа 2021 г.

Заведующий кафедрой языкознания
ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный
социально-педагогический университет»,
доктор филологических наук, профессор



Надежда Николаевна Панченко

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Волгоградский государственный
социально-педагогический университет»
Адрес: 400005, Волгоград, пр-т им. В.И. Ленина, д. 27.
Телефон: +7(8442) 24 13 60
Адрес электронной почты: vspu@vspu.ru