

**Отзыв  
официального оппонента о диссертации  
Высокович Ксении Олеговны**

**«Русская лёгкая комедия конца XVIII – начала XIX века и  
английская комедия эпохи Реставрации  
(контактные связи и типологические схождения)»,**

представленной на соискание ученой степени кандидата филологических  
наук по специальности 10.01.01 – русская литература

Диссертация К.О. Высокович рассматривает важный межкультурный аспект комедийного дискурса Великобритании и России. Оценить природу различных парадигм культурной и психологической специфики непросто, поскольку от исследователя требуется внимание к особенностям каждой национальной культуры, которые в комедийном дискурсе сходятся (или расходятся) в рамках кросс-культурной ситуации. Кроме того, от расцвета английской комедии эпохи Реставрации (конец семнадцатого века) до русской комедии рубежа 18-19 веков «дистанция огромного размера».

Триада великих комедиографов Британии: Джордж Этеридж и два Уильяма: Уичерли и Конгрив – каждый по-своему отразили время «весёлого и развратного короля» Карла II, его брата Якова II, бежавшего во Францию, наконец, дочери Якова -- Марии II, муж которой Вильгельм Оранский стал

вождём «славной революции», превратившей Англию из абсолютной в конституционную монархию. Логика исторического развития вела от светских забав и безнравственности английской аристократии к осуждению порочного общества (Уичерли) и новому просветительскому началу: не только брезвально развлекаться, но и остроумно поучать (Конгрив). Каким образом этот водоворот комедийных образов и конфликтов Британии дальним эхом пришёл на русскую землю через сто лет? На этот вопрос пытается ответить исследование К.О. Высокович.

Иная культурная реальность России конца XVIII -- начала XIX века значительным образом отличалась от британской, но была заинтересована в родственных литературных явлениях. В истории России формировался новый тип лёгкой комедии, привнося на национальную почву традиционной культуры некие новые коды из других европейских литератур, которые дешифруются в процессе активного отбора со стороны русской литературы как стороны воспринимающей. Точнее говорить о двух источниках активного отбора, поскольку добавляется влияние французской комедии XVII века в лице «великого Мольера», 400-летие которого мы отмечаем в этом году. В Мольере, как и в британской триаде комедиографов, проявляется важная роль Другого, Чужого по сравнению с существовавшими моделями национальной русской комедийной коммуникации. Этой эпохальной проблеме современного литературного процесса в России посвящена диссертация К.О. Высокович. Актуальность её исследования не вызывает никаких сомнений.

Перед исследовательницей стояла нелёгкая задача избирательности и ограничения в работе с материалом на заданную тему. С одной стороны, – это серьёзные теоретические работы по истории комедии зарубежных и российских учёных, упомянутые в диссертации, а также конкретные исследования английских и русских текстов, приведённые в исследовании. С другой стороны, можно посмотреть на материал о жанре комедии шире. В Великобритании, Франции и России в диахроническом и синхроническом срезе он представляется едва ли обозримым. К.О. Высокович обращается и к

такому типу обзора материала, который в некоторых случаях удачен, в некоторых вызывает сомнение случайностью перечислительного ряда (С. 13-14 без указания источников).

Исследованием темы кросс-культурной коммуникации в заданном диссертации аспекте занимались немногие современные исследователи. К.О. Высокович считает: «Пришло время рассмотреть, как традиции первоисточника повлияли на русскую лёгкую комедию и английскую комедию периода Реставрации, и сопоставить их между собой» (С. 16 дисс.). Под первоисточником подразумеваются традиции французского комедиографа Мольера. Такая постановка проблемы вполне естественна, но не исследуется в полной мере.

Структура работы раскрывает проблему, обозначенную в названии диссертации, и отличается продуманностью. Для К.О. Высокович предметом исследования является «мотивно-образная структура в комедиях Н.И. Хмельницкого, А.А. Шаховского, А.С. Грибоедова, А.А. Жандра, У. Уичерли, У. Конгрива» (С. 17 дисс.). Отрадно отметить, что диссертация выходит за рамки этой темы: рассматривается внелитературный контекст становления жанра комедии в Британии и России, а также генезис лёгкой комедии в России. Несомненно, работа К.О. Высокович интересна привлечением обширного конкретного материала и отличается **новизной** поставленных задач.

**Теоретическая значимость исследования** приобретает в работе особое значение, поскольку многие понятия и термины обозначенной проблематики весьма разнообразны. Диссидентка избирает углубленное филологическое изучение комедийных текстов, избрав интересный ракурс мотивно-образного исследования своеобразие лёгкой комедии, обоснованный теоретически (С. 51-59). Этот факт позволяет рассмотреть многообразные аспекты текстов с единой точки зрения. Такая оптика при решении поставленных задач не рассматривалась ранее в отечественном литературоведении. Среди конкретных задач – «определение причин, особенностей и границ взаимодействия лёгкой комедии и комедии эпохи Реставрации» (С. 18 дисс.).

**Практическая ценность** исследования К.О. Высокович заключается в возможности использования наблюдений и выводов в работе в вузовском преподавании истории русской и зарубежной литературы, а также при создании монографий, учебников и учебных пособий, посвящённых межкультурному комедийному дискурсу.

Диссертационное исследование в целом, безусловно, расширяет наши представления об отдельных аспектах межкультурного активного отбора и о важном месте представленных в диссертации комедий. Работа проясняет многие вопросы сравнительно-литературоведческого характера и пролагает пути дальнейшим научным разработкам в аспектах, возможно, более широких для воссоздания целостной картины бытования европейского комедийного жанра лёгкой комедии с более отдалённой временной дистанции XXI века.

Культурно-исторический, сравнительно-типологический, историко-литературный, контекстный, мотивный и герменевтический методы исследования определяют подходы к постановке проблем в диссертации К.О. Высокович. В выборе **методов исследования** необходимо подчеркнуть современный уровень филологического анализа текстов, что свидетельствует о филологической эрудиции диссидентантки.

Основные **положения, выносимые на защиту** (С. 7-8 автореф.), акцентируют главные направления научных поисков автора, подтверждённые в диссертации.

**Введение** содержит важный материал об истории вопроса, изученности материала в зарубежной и отечественной критике, а также необходимые для исследования рубрики. В обзоре критических работ представлено большое количество источников самого разного уровня осмыслиения научной литературы.

**Глава первая «Генезис лёгкой комедии в истории русской и зарубежной литературы»** последовательно рассматривает необходимые для исследования термина «лёгкая комедия», её генезис в России, а также основные характеристики английской комедии эпохи Реставрации. Даются

формулировки учёных разных стран, различных методологических установок в отношении комедий нескольких народов в разные исторические периоды, включая французский, английский и русский контекст. Справедливо акцентируется мотивно-образный анализ текста (стр. 51-60 дисс.).

Представляется, что, как и в реферативной части, специфика французской литературы в критических обзорах проявлена недостаточно полно. Автор диссертации ищет универсальные категории при характеристике комедийного творчества Мариво и Мольера, которые можно было бы применить в исследовании, а их, видимо, нет. Почему бы не выделить в известных комедиях Мольера мотивный комплекс обмана, который можно было бы сравнить с английскими и русскими комедиями?

Совершенно понятно, почему в России французская светская комедия **служила образцом** в искусстве построения пьесы (С. 28 дисс.). Такое утверждение, однако, подрывает репутацию дальнего эха английских комедиографов, а термин «лёгкая комедия» с её характерными признаками (не мотивного характера) заранее «пригвождён» автором исследования к влиянию французской комедии.

Раздел об английской комедии эпохи Реставрации основан на очень разных критических высказываниях о творчестве Уичерли и Конгрива. Не вполне осознаётся вульгарно-социологический смысл высказываний Плеханова, Дживелегова и Мокульского. Теперь по логике вещей должен последовать мотивно-образный анализ комедий Этериджа, Уичерли и Конгрива. Однако появляется теоретический раздел диссертации, очень важный для исследования, но он разрушает намеченную логику. Выводы по главе 1 (С. 60-62) во многом умозрительны, поскольку не было работы с текстами и звучали лишь критические рассуждения.

**Глава вторая «Специфика жанра лёгкой комедии в русской литературе конца XVIII — начала XIX века»** открывается разделом «Образ лжеца в отечественной лёгкой комедии». В разделе, как следовало бы предположить, развернётся мотивный анализ избранных комедий английских

авторов как источник для заявленных в названии контактных связей и типологических схождений. Однако диссертантка представляет нам русских писателей – авторов лёгкой комедии (уже без кавычек) и анализирует их произведения в субъективном ключе, иногда вспоминая о мотивном анализе (С. 63-78). Лишь на стр. 78 делается вывод: «Проанализировав мотивный комплекс обмана, можно отметить...».

Следующий раздел главы представляет «другую жанровую модель лёгкой комедии, которая строится на интриге вокруг вопросов любви, адюльтера и флирта, в основе сюжета лежит, как правило, любовный треугольник...» (С. 82). Без мотивного анализа, как оказывается, можно сразу начать с выводов. Автор диссертации рассматривает произведения, не прочерчивая основательно линию мотивного анализа. О нём речь заходит лишь в выводах (С. 96-98). Проанализированные комедии русских авторов, с одной стороны, индивидуально самобытны, а, с другой, обладают типологическими чертами сходства. Подобный исследовательский ракурс, нацеленный на раскрытие глубинных смыслов и схождений/различий в национальном дискурсе, выглядит вполне убедительно. При этом К.О. Высокович демонстрирует важные черты начинающего филолога: исследовательскую пытливость и стремление к точности выводов. Однако напомню цель работы: «мотивно-образный анализ русской лёгкой комедии конца XVIII – начала XIX века и выявление типологических схождений и индивидуальных особенностей в сравнении с английской комедией Реставрации» (С. 18 дисс.).

**Третья глава «Английская комедия эпохи Реставрации»** начинается с рассуждений, которые ничего не говорят о своеобразии трёх, очень разных английских комедиографов: «Комедия эпохи Реставрации воспринималась как едкая насмешка над нравами века, основными её персонажами были светские молодые люди, прожигатели жизни. Вся интрига сводилась к любовным похождениям и страстям» (С. 99 дисс.). Такое заключение сделано до мотивного анализа, заявленного как основополагающего.

Затем речь идёт о мотивном комплексе обмана в комедиях У. Конгрива, который оказался многоаспектным и развёрнутым, чего не было в комедиях русских авторов. Следующий раздел посвящён мотивному комплексу обмана в комедии У. Уичерли «Деревенская жена». Устанавливается влияние на автора творчества Мольера и Шекспира (С. 120 дисс.), а своеобразие мотива обмана заключается в том, что в finale комедии обман не раскрывается. Выводы по третьей главе приводят комедии Конгрива и Уичерли к общим чертам мотивного комплекса.

**Заключение** диссертации является концептуальным в исследовании. В нём сосредоточена компаративистская суть работы, выражаяющаяся в общности мотивов русских, английских (С. 132 дисс.), а затем и французских авторов (С. 133): мотив обмана, мотив сломанной коляски, мотив письма (подмена письма, изъятие его), мотив переодевания, мотив истинного и мнимого, мотив двусмысленной речи. Отмечено своеобразие образов: светский молодой человек, а вдовы, девицы и жёны – участники розыгрышей. Далее автор диссертации пишет: «Типологические схождения существуют между двумя литературами (русской и английской), которые в качестве первоисточника опираются на французскую литературу, что позволяет говорить об индивидуальных особенностях и национальной специфики» (С. 139 дисс.). Замечания по заключению сводятся к тому, что в исследовании не прояснены контактные связи, а типологические схождения сводятся к похожести мотивных комплексов.

**Список использованной литературы** состоит из 163 наименований научной литературы на английском и русском языках.

Диссертация написана стилистически грамотно, однако иногда отсутствуют указания на источники (кроме указанных, С. 55, 58).

Замечания по исследованию К.О. Высокович сводятся к следующему:

1. Имея в виду подзаголовок названия диссертации, что Вы понимаете под контактными связями компаративистского исследования?

2. В диссертации встречаются термины мотивного и мотивно-образного анализа. Можно ли поставить между ними знак равенства?
3. Почему место английским комедиографам отведено в третьей, последней, главе, причём очень избирательно: несколько комедий Конгрива и одна Уичерли?
4. Какими доводами Вы руководствовались, исключив мотивный анализ комедий Мольера, контактные связи с которым отмечали русские писатели?

Замечания по диссертации, сделанные в предлагаемом отзыве, носят рекомендательный характер и не меняют общего положительного впечатления об исследовании. Они относятся к области пожеланий для дальнейшей разработки очень перспективной темы.

Подводя итог, можно констатировать, что К.О. Высокович обобщила разнородный материал о русской лёгкой комедии и английской комедии эпохи Реставрации и внесла вклад в изучение их типологических черт.

**Автореферат и опубликованные работы:** двенадцать статей (из них пять статей в ведущих рецензируемых научных журналах, включённых в перечень ВАК Минобрнауки РФ) отражают содержание диссертации.

Вышеизложенное даёт основания утверждать, что диссертация Высокович Ксении Олеговны «Русская лёгкая комедия конца XVIII – начала XIX века и английская комедия эпохи Реставрации (контактные связи и типологические сходства)» тематически соответствует паспорту специальности 10.01.01 – русская литература, отвечает требованиям п. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (пункт 28), а её автор, Высокович Ксения Олеговна, заслуживает присуждение учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

Доктор филологических наук: специальность 10.01.03 - литература народов стран зарубежья (западноевропейская литература), профессор кафедры зарубежной филологии Института гуманитарных наук ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет»

*Цветков Юрий Леонидович* Цветков Юрий Леонидович

04 мая 2022 года

153015 г. Иваново, ул. Кольцова, д. 27, кв. 6

Тел.: 8 (4932) 38 17 31

E-mail: jzvetkow@mail.ru

153025 г. Иваново, ул. Ермака, д.39..

ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет»,

Институт гуманитарных наук

Тел.: 8 (4932) 32 62 10

Факс: 8 (4932) 32 46 77.

E-mail: rector@ivanovo.ac.ru

*Подпись Цветкова Ю.Л. заверена*  
*Сигналь*

