
РЕГИОНАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ

УДК 913+338

ОБЩИЕ И ВНУТРИРАЙОННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ

© 2021 г. П.Я. Бакланов^{1, 2*}, Е.А. Ушаков^{2**}

¹ Тихоокеанский институт географии ДВО РАН, Владивосток, Россия

² Дальневосточный федеральный университет

* e-mail: pbaklanov@tigdvo.ru

** e-mail: ushakov.tig.dvo@gmail.com

В статье рассмотрены общие и территориально дифференцированные особенности социально-экономического положения и основные тренды социально-экономического развития Сахалинской области с 1990-х гг. Проведен анализ экономико-географического положения региона с выделением условных рыночных зон, в том числе зарубежных. Приводятся данные о состоянии и динамике населения и основных социально-экономических показателей области. Показано, что высокие значения социально-экономических показателей обусловлены, в первую очередь, развитием нефтегазодобывающей промышленности. Выделены благоприятные и неблагоприятные факторы, которые могут оказать воздействие на долгосрочное развитие области. С помощью предложенного интегрального коэффициента соотношения социально-экономических показателей проведено сравнение Сахалинской области с другими субъектами РФ. Бальная оценка уровня социально-экономического развития муниципальных образований области выявила большие территориальные различия между ними, что определяет значительную внутрирайонную социально-экономическую дифференциацию. С учетом ряда благоприятных предпосылок, программы социально-экономического развития области и научных предложений по диверсификации экономического развития области обобщены приоритетные виды хозяйственной деятельности, показана роль создаваемых в области территорий опережающего развития (ТОРы). Сделаны выводы о наличии предпосылок размещения приоритетных видов хозяйственной деятельности в районах области.

Ключевые слова: Сахалинская область, социально-экономическая характеристика, территориальная дифференциация, факторы развития, приоритетные направления, диверсификация экономики.

DOI: 10.5922/1994-5280-2021-1-6

Введение и постановка проблемы. Сахалинская область – единственная островная область Российской Федерации, включающая остров Сахалин и Курильские острова. До 1980-х гг. основными отраслями ее экономики были угледобыча, заготовка и переработка древесины, включая целлюлозно-бумажную промышленность (более 10 ЦБК), а также рыболовство и рыбопереработка [7].

В 1980-е гг. были начаты работы по детальной разведке и освоению крупных нефтегазовых месторождений, которые были

открыты на северо-восточном шельфе Сахалина [7; 21; 23].

В 1990-е гг. началась промышленная добыча нефти и газа на основе международных соглашений о разделе продукции. Был организован международный консорциум из компаний США, Японии и Российской Федерации [21; 23]. Одновременно резко сократились объемы производства угледобычи, рыболовства и лесная промышленность. В настоящее время область занимает ведущее место в Дальневосточном федеральном округе¹

¹ База данных муниципальных образований Росстата.

по привлечению инвестиций, ВРП и ряду других показателей. Однако наиболее интенсивное развитие сконцентрировано лишь в районах нефтегазодобычи и в административном центре – Южно-Сахалинске. Поэтому на фоне относительно высоких показателей социально-экономического развития области как в Дальневосточном федеральном округе, так и в России, сохраняются большие различия (в два и более раза) в уровне развития муниципальных образований.

В статье ставилась задача выявить такие различия на уровне муниципальных районов области, провести их систематизацию, и разработать предложения по возможным приоритетным направлениям развития и инновационным проектам, которые могли бы способствовать их нивелированию.

Обзор ранее выполненных исследований. Состоянию, проблемам и перспективам социально-экономического развития Сахалинской области посвящено достаточно много публикаций [6; 7; 9; 15; 21; 23]. В них дается характеристика современного социально-экономического положения области в целом, состояния отдельных секторов экономики, приводится оценка динамики некоторых показателей по сравнению с прошлыми периодами времени. В работе [23] излагаются варианты прогноза социально-экономического развития области до 2030 г., даются прогнозные оценки основных макроэкономических показателей и предложения по основным направлениям развития нефтегазового комплекса, угледобычи, рыбного и лесного комплексов.

В 2019 г. утверждена Стратегия социально-экономического развития Сахалинской области до 2035 года [17], в которой изложены основные направления социально-экономического развития области, в том числе отраслей специализации, приводится ряд перспективных инвестиционных проектов в нефтегазовом секторе, угледобыче, лесном и рыбном комплексе, транспортной инфраструктуре.

В то же время, вопросам оценки и преодоления резких внутрирайонных контрастов в социально-экономическом развитии области уделяется незаслуженно мало внимания. Среди работ, посвященных этой проблеме, можно отметить только монографию А.В. Хорошавина и В.К. Заусаева [23], в которой приводится

зонирование области и дается характеристика четырех выделенных социально-экономических зон: Северной, Центрально-Западной, Южной и Курильской.

Материалы и методы исследования.

В работе использовались статистические данные за ряд лет, материалы с сайта Администрации Сахалинской области, а также литературные источники.

Для обработки материала применялись статистические методы анализа, методы ранжирования и группировок, сравнительный и картографический методы исследования.

Для ранжирования субъектов РФ и оценки различий муниципальных образований области по уровню социально-экономического развития на основе ряда показателей использовалась авторская методика, разработанная Е.А. Ушаковым.

Результаты исследования.

Общая характеристика социально-экономического развития области

Главная особенность экономико-географического положения области – островное положение. С одной стороны – это негативно влияет на связь с материковой частью страны, а с другой – имеются самые благоприятные предпосылки широкого использования морского транспорта. Кроме того, железнодорожная связь с материком поддерживается паромной переправой Ванино – Холмск и авиасообщением.

Центральное островное положение области в Восточной Азии; близость ко многим развивающимся странам позволяет развивать международные экономические связи, на которые приходится свыше 90% экспорта Сахалинской области. Главными ближайшими странами – соседями Сахалинской области являются Япония, Китай, Республика Корея, КНДР. Так, в выделенные нами условные рыночные зоны на расстоянии до 1000 км от центра области – Южно-Сахалинска, входят, во-первых, практически вся территория области, ряд более освоенных дальневосточных регионов (Приморский и Хабаровский края, Еврейская автономная область), а также некоторые районы Японии и Китая (трансграничные рынки) (рис. 1).

По оценкам С.П. Земцова и В.Л. Бабурина Сахалинская область имеет средний суммарный потенциал экономико-географического

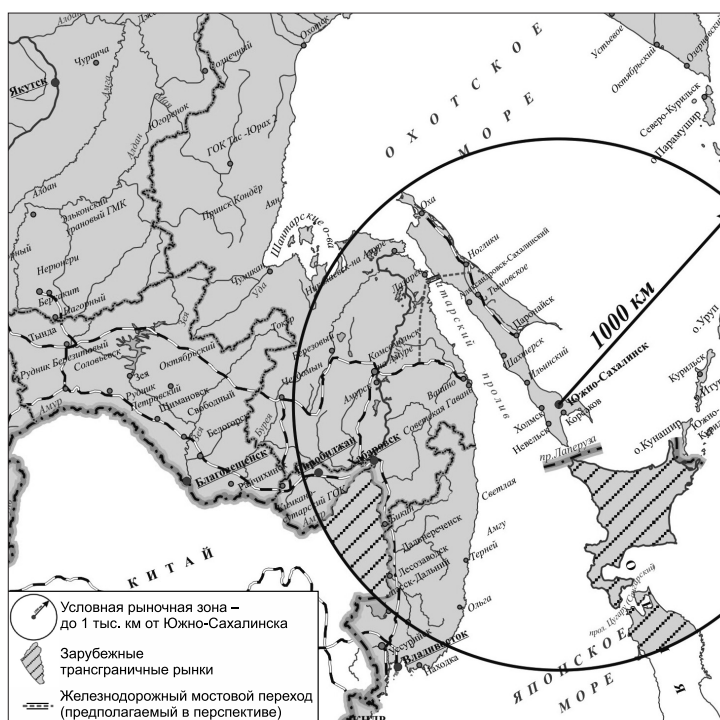


Рис. 1. Основные особенности экономико-географического положения Сахалинской области.

положения, сравнимый с некоторыми европейскими регионами России. Можно согласиться с авторами в том, что у области имеется достаточно большой неиспользованный экономико-географический потенциал – как важный фактор ее устойчивого развития [11].

Сахалинская область занимает 1,4% площади Дальневосточного федерального округа (ДФО), на которой проживало на 1 января 2020 г. 489,6 тыс. чел. или 6,0% от населения всего макрорегиона. В 1990-ые годы произошло резкое снижение численности населения области.

Следует отметить, что несмотря на реализацию крупных нефтегазовых проектов и приток значительных иностранных инвестиций, область постоянно теряла население (см. рис. 2). Причиной стал в основном миграционный отток населения, пик которого пришёлся на 1990-е гг., хотя с 2010 г. наблюдается снижение оттока населения до 2–3 тыс. чел. в год.

В целом для долгосрочного развития Сахалинской области можно выделить благоприятные и неблагоприятные факторы:

К благоприятным факторам развития Сахалинской области можно отнести следующие:

1. Географическое островное положение, широкие возможности использования морского транспорта.

2. Природно-ресурсный потенциал суши и шельфа.

3. Большая протяженность береговой линии – более 2500 км, с разнообразным природно-ресурсным потенциалом морских берегов, в том числе для разведения марикультуры и других видов прибрежно-морского природопользования [3; 16].

4. ЭГП – относительная близость рынков развитых и развивающихся регионов и стран.

5. Наличие сформировавшейся территориальной структуры хозяйства с соответствующими транспортными звеньями (в том числе в ресурсном секторе).

6. Наличие определенного научно-образовательного потенциала.

К неблагоприятным факторам, которые ограничивают социально-экономическое развитие Сахалинской области следует отнести:

1. Небольшую численность населения и низкий демографический потенциал.

2. Узкий собственный рынок.

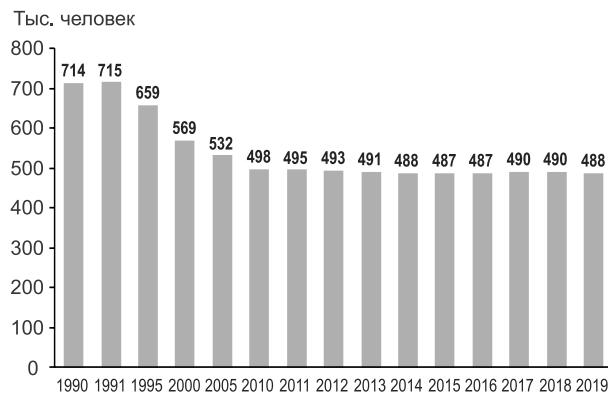


Рис. 2. Динамика численности населения Сахалинской области, тыс. чел.
Составлено по: [18; 23], сайт администрации Сахалинской области: <https://sakhalin.gov.ru>.

3. Островное положение и отсутствие надежных сухопутных связей с материком.

4. Резкое преобладание ресурсного – в основном нефтегазового – сектора экономики (около 90% ВРП региона) и соответственно низкий уровень диверсификации экономики области.

5. Большие внутриобластные различия в социально-экономическом развитии территорий (в 2 и более раза).

6. Сложные природные условия, а в ряде районов – потенциальные экстремальные природные явления – высокая сейсмичность, особенно в северо-восточной части острова Сахалин и на Курильских островах, а также цунамиопасность их побережий.

Ведущее место в экономике Сахалинской области принадлежит промышленности (главным образом нефте- и газодобыча), в которой работают более 20% занятого на-

селения, На добывающий сектор экономики приходится 91% ВРП области. Добыча нефти и газа занимает доминирующее положение [21; 23]. На ее долю приходится около 85% общего объема промышленного производства и более 50% налоговых доходов областного бюджета. На территории Корсаковского городского округа построен крупный завод по сжижению природного газа. Сохраняется, но в меньших объемах, добыча угля, лесная, рыбная промышленность, а также электроэнергетика. Своеобразный экономический рывок произошел за счет резкого роста нефтегазодобычи [23] в период 2008–2010 гг. (см. таб. 1).

По итогам 2019 г. было добыто 19,8 млн т нефти, 31,6 млрд м³ природного газа, что составляет по этим видам сырья соответственно 3,5% и 4,3% от общероссийских показателей. В последние годы выросла и добыча

Таблица 1. Динамика развития экономики Сахалинской области

Показатели	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Численность населения, тыс. чел	560,0	526,2	498,0	487,3	487,3	490,2	489,6
ВРП, млрд руб.*	34,8	121	487,7	837,5	748,7	769,2	1179,7
Объем отгруженных товаров и услуг, млрд руб.*	30,2	54,4	390,5	770,4	677,9	762,2	1095,2
Добыча полезных ископаемых, млрд руб.*	...	35,8	354,5	709,0	605,1	693,8	1016,8
Обрабатывающие производства, млрд руб.*	...	11,8	22,1	43,1	55,0	51,8	60,3
Инвестиции в основной капитал, млрд руб.*	8,1	110,8	130,9	241,5	240,0	211,8	218,3
Иностранные инвестиции, млн \$*	250,6	4861,6	4984,5	7197	8295	7874	3535

* В текущих ценах. Составлено авторами по: [18].

угля: в 2017 – 7,3 млн т, в 2108 г. – 10,8 млн т, в 2019 г. – 12,9 млн т, или 2,9% от общероссийской добычи (см. табл. 2).

Ниже приводится динамика добычи топливно-энергетических ресурсов в Сахалинской области в 1990–2019 гг. (см. рис. 3).

Доля региона по ряду других социально-экономических показателей в ДФО также достаточно высока. Это, прежде всего, касается инвестиций, особенно стоит упомянуть большой приток иностранных инвестиции [18]. В экономике Дальневосточного макрорегиона на Сахалинскую область приходится более 20% валового регионального продукта, около 30% объема отгруженных товаров и услуг, более половины иностранных инвестиций, и больше половины экспорта дальневосточного региона, основу которого – свыше 90% – составляют горючие полезные ископаемые (см. табл. 3).

Следует подчеркнуть, что Сахалинская область в 2000-е гг. развивалась более высокими темпами, чем ДФО и Российская Федерация в целом (см. рис. 4).

В.Л. Бабурич отмечает определенную цикличность в экономическом развитии дальневосточных субъектов в этом периоде, но тем не менее лидирует Сахалинская область [4].

Основными торговыми партнёрами Сахалинской области являются страны Азиатско-Тихоокеанского региона. Удельный вес стран этой группы во внешнеторговом обороте превышает 90%. Лидерами являются Япония и Республика Корея (на них приходится около 75% всего внешнеторгового оборота) и КНР (около 10%). В среднесрочной перспективе изменений среди лидеров не предвидится, как и существенного изменения данной структуры экспорта (см. рис. 5).

Таблица 2. Запасы и добыча горючих полезных ископаемых Сахалинской области

Полезное ископаемое	Районы добычи	Запасы по категориям А+В+С ₁	Добыча в 2017 г.	Добыча в 2019 г. в целом
Нефть (млн т)	суша	57,6	0,6	19,8
	шельф	256,2	15,1	
	всего	313,8	15,7	
Свободный газ (млрд м ³)	суша	35,1	0,1	31,6
	шельф	1695,5	27,9	
	всего	1730,6	28,0	
Конденсат (млн т)	суша	1,1	0,006	...
	шельф	178,9	2,1	
	всего	179,9	2,1	
Уголь (млн т)		2004,7	7,3	12,9

Составлено Г.Г. Ткаченко по материалам: [2].

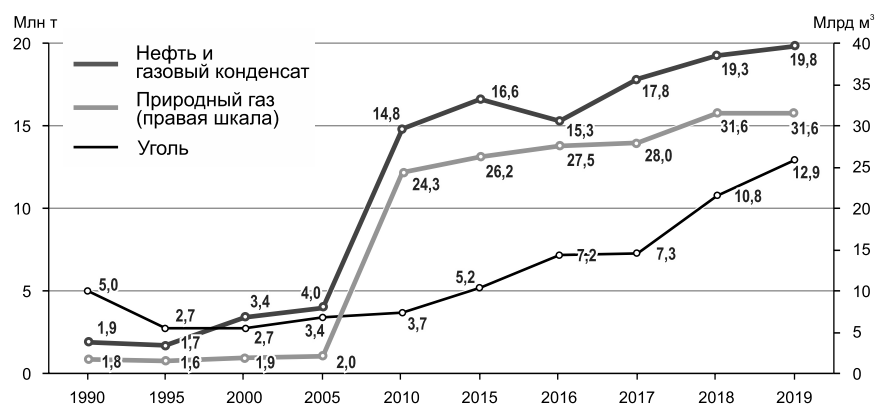


Рис. 3. Динамика добычи нефти, свободного газа и угля.

Составлено авторами по: [18].

Таблица 3. Доля Сахалинской области в ДВФО по некоторым показателям, %

Показатели	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Численность населения, тыс. чел.	8,2	8,0	7,9	7,9	7,9	7,9	6,0
ВРП	9,6	12,4	20,3	20,8	17,9	17,6	22,7
Объем отгруженных товаров и услуг, млн руб.,	12,9	21,9	35,4	32,4	25,0	26,3	30,6
Добыча полезных ископаемых	...	18,2	50,4	46,2	35,8	39,2	43,2
Обрабатывающие производства	...	9,0	7,8	7,6	8,0	6,6	6,9
Инвестиции в основной капитал	15,1	40,1	18,0	23,7	21,4	16,4	15,7
Иностранные инвестиции	43,4	81,9	68,2	68,0	71,5	75,6	63,2
Экспорт	11,7	11,9	63,0	56,1	48,3	47,5	52,5

Составлено авторами по: [18].

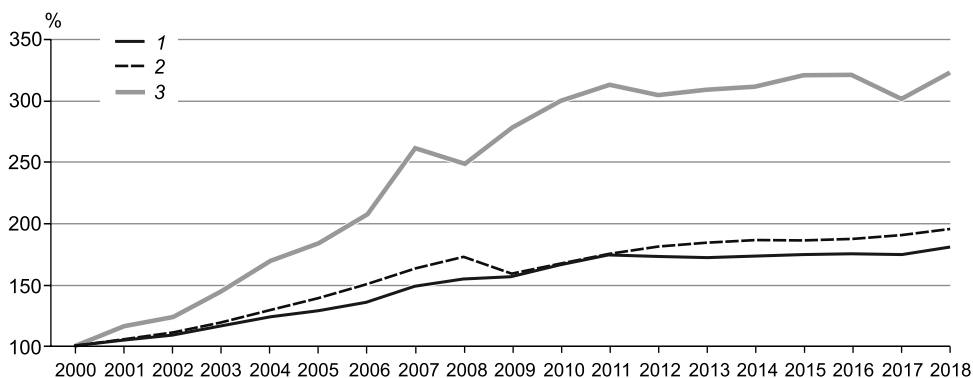


Рис. 4. Динамика ВРП Российской Федерации (1), Дальневосточного федерального округа (2), Сахалинской области (3) по отношению к 2000 г., в %.

Составлено авторами по: [14; 23].

В работе проведено сравнение развития Сахалинской области с другими субъектами России. При этом был использован предложенный нами интегральный коэффициент соотношения социально-экономических показателей [22]. Для его расчета использовались 17 статистических показателей на душу населения, из которых 5 – количественные натуральные и 12 – стоимостные: 1) демографические показатели (динамика численности

населения и др.), 2) социальные показатели (безработица, среднемесячная заработная плата и др.) и 3) экономические (объем отгруженных товаров, инвестиции и др.).

Согласно полученным результатам Сахалинская область является одним из лидеров среди субъектов Российской Федерации, уступая позиции Тюменской области, а также Ненецкому АО. По отдельным составляющим показателям коэффициента

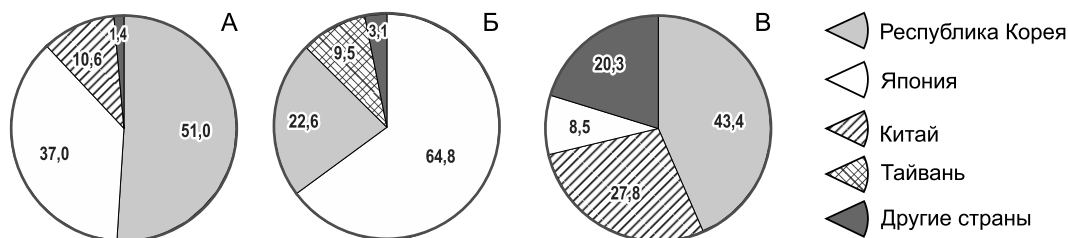


Рис. 5. Структура поставок энергоресурсов на экспорт, в % (А – нефти; Б – сжиженного природного газа; В – угля).

в большинстве случаев область также занимает лидирующие позиции среди субъектов РФ. Однако в последние годы значения коэффициента области стали снижаться. Это вызвано в том числе и перераспределением бюджетных средств в пользу федерального бюджета, что негативно сказывается на доходной части областного бюджета, а вслед за этим вызывает негативные тенденции в динамике ряда других социально-экономических показателей (см. табл. 5).

Подход к оценке уровней социально-экономического развития в муниципальных районах

На территории Сахалинской области все 18 муниципальных образований наделены статусом городских округов. Для оценки уровней их развития были выбраны следующие показатели:

1. Динамика численности населения за 2010–2019 гг., %.
2. Размер среднемесячной заработной платы, руб. за 2019 г.
3. Численность занятых на 1000 чел. населения за 2019 г.
4. Собственные доходы в бюджете на душу населения (в т. ч. с учетом доли НДФЛ), руб. за 2019 г.
5. Инвестиции в основной капитал на душу населения (2015–2019 гг.)
6. Строительство жилья за 2010–2019 гг., м²/чел.

При рассмотрении каждого отдельного показателя по районам также выделяются большие территориальные различия:

1) Динамика численности населения – в большинстве муниципальных образований происходило снижение численности населения. Рост отмечался только в двух районах:

за счет внутренней миграции в административный центр субъекта – Южно-Сахалинск. За 2010–2019 гг. численность населения Южно-Сахалинска выросла на 9,9%, а пригородного Анивского городского округа – на 11,2%. Однако в последние годы (начиная с 2018 г.) наблюдается и здесь незначительное снижение численности населения. Так в Южно-Сахалинске с Анивским городским округом в 2019 г. произошло снижение численности населения на 0,1%.

Небольшой рост численности населения отмечается на территории Курильских островов (Северо-Курильск и Южно-Курильск). Это было связано с поступлением инвестиций в строительство ряда объектов, что и привело к росту численности населения. При этом в западной и северной части Сахалина происходит наибольшее сокращение численности населения. Лидером по снижению численности населения стал Углегорский городской округ. За рассматриваемый период численность населения в этом районе снизилась на 30%. Вторым по снижению численности населения является Александровск-Сахалинский – 18%. В других районах численность населения снизилась за этот период в основном на 10–15%. Основной причиной снижения численности населения в муниципальных районах – стало более быстрое сокращение населения в сельской местности. Эта закономерность отмечается в [13].

2. По дифференциации размера среднемесячной заработной платы также сложились большие различия. Наибольшие ее значения (свыше 100 тыс. руб.) достигают в нефтедобывающем Ногликском городском округе (141,6 тыс. руб.), на Курильских

Таблица 5. Динамика коэффициента соотношения социально-экономических показателей Сахалинской области

Год	Значение коэффициента	Место среди субъектов	Год	Значение коэффициента	Место среди субъектов
2005	0,298	20	2012	0,419	7
2006	0,292	24	2013	0,429	7
2007	0,291	22	2014	0,465	5
2008	0,352	11	2015	0,526	3
2009	0,391	8	2016	0,515	3
2010	0,399	7	2017	0,491	3
2011	0,407	7	2018	0,465	4

В ранжировании субъектов РФ по индексу развития человеческого потенциала, выполненным Н.В. Зубаревич, Сахалинская область также занимает высокое 5-е место [12].

островах (Северо-Курильском – 103,7 тыс. руб. и Курильском – 102,7 тыс. руб.). По другим муниципальным образованиям ее размер в основном балансирует в пределах 60–80 тыс. руб. В Южно-Сахалинске среднемесячная заработная плата составляет 78,7 тыс. рублей. Самый же низкий уровень отмечается в Макаровском городском округе (59,7 тыс. руб.).

3. По численности занятых на душу населения (на 1000 чел.) лидирует Южно-Сахалинск (516 чел.), Курильский (523 чел.) и Северо-Курильский городские округа (553 чел.). На территории области сложилась большая дифференциация данного показателя среди муниципальных образований. Так самая низкая занятость (менее 200) – на юге области – это пригородные территории Южно-Сахалинска (Анивский и Корсаковский городские округа), что характерно для территории такого типа (стягивание трудовых ресурсов в главный город). А также в Холмске, который в последние годы начинает приобретать явные признаки депрессивной территории.

4. Значительно дифференцируются и собственные доходы в бюджете на душу населения. Это связано с тем, что основу собственных доходов муниципалитетов составляет НДФЛ, который зависит от размера заработной платы по району, и количества занятого населения. Наибольшие значения данного показателя (в тыс. руб.) составляют в Курильском (72,3), Северо-Курильском (70,9), Ногликском (68,5), Южно-Сахалинском городских округах (64,5). В ряде муниципальных образований отмечается более низкий сбор собственных доходов – на уровне 20 тыс. руб./чел, меньше всего этот показатель в Холмске (18,9). Доля же НДФЛ в собственных доходах достигает 60% в тех районах, которые являются лидерами по собственным доходам. У аутсайдеров по сбору собственных доходов эта доля ниже 50%¹.

5. По инвестициям в основной капитал лидерами являются районы нефтедобычи – Южно-Сахалинск, (как центр, где размещены основные офисы компаний), Ноглики, Оха. Главным аккумулирующим центром инвестиции области является Южно-Сахалинск, который получил инвестиции за (2015–2019 гг.) на сумму 745,3 млрд руб., что составило 66,5% от всех инвестиции поступивших в область. Ногликский город-

ской округ получил за эти года инвестиции на сумму 221,7 млрд руб. (19,7% от всей суммы инвестиции в области). По инвестициям в основной капитал на душу населения лидером является Ногликский городской округ, он опережает ряд районов более чем в 100 раз².

6. Строительство жилья более активно ведется в Южно-Сахалинске и его пригородных территориях (в том числе Анива, Корсаков). Следует отметить, что строительство жилья в муниципальных образованиях Сахалинской области идет даже более активно, чем в южных районах Дальнего Востока. Например, на душу населения за период 2010–2019 гг., в Южно-Сахалинске жилья было построено в 2 раза больше, чем во Владивостоке, Хабаровске, Благовещенске.

Для группировки муниципальных образований по социально-экономическому развитию в целом рассматриваемые показатели сводились к балльной оценке, на основе чего было выделено 7 групп районов (см. рис. 6).

Лидеры – здесь можно выделить 2 отдельные группы.

В первой группе главный лидер Ногликский городской округ. Этот район за счет большой добычи полезных ископаемых (нефть и газ) имеет одни из самых высоких социально-экономических показателей в регионе. Данный городской округ – главный лидер по инвестициям на душу населения. На 1 человека здесь приходится инвестиции больше чем в Охинском городском округе (в 5,5 раз), Южно-Сахалинске (в 7 раз). Здесь самая высокая среднемесячная заработная плата.

Вторым лидером по социально-экономическим показателям является Южно-Сахалинск, однако по ряду показателей он заметно отстаёт от Ногликов. Как и любой региональный центр он стал центром притяжения людских ресурсов [10]. Так в период с 2000 по 2019 г., доля населения области, живущего в Южно-Сахалинске, увеличилась с 31,5% до 41,1%. Стоит учитывать, что значительная часть компании, работающая в области юридически прописана в Южно-Сахалинске, это в свою очередь сказывается на наполнение налоговой базы самого города, нежели тех районов, где они работают.

Отдельно выделяется группа муниципальных образований в составе Курильских островов (Северо-Курильский, Курильский, Южно-Курильский городские округа), в ко-

¹ База данных муниципальных образований Росстата.

торые в последние годы стали активно поступать инвестиции. В результате начало происходить строительство ряда объектов, за счет чего возросло число занятых, значительно вырос размер среднемесячной заработной платы. В ряде случаев это привело к увеличению числа жителей в некоторых населенных пунктах, например, в самом Южно-Курильском городском округе численность населения выросла на 24,9%.

Далее выделяются 2 группы «средняков». Первая группа (Анивский, Корсаковский, Охинский городские округа) отличаются по ряду показателей высокими значениями. Анива является пригородом Южно-Сахалинска – за счет этого имеет положительный прирост населения (за 2010–2019 гг. – 11,2%), а также является лидером по строительству жилья на душу населения. Корсаковский городской округ также имеет влияние Южно-Сахалинска, но на его территории построен крупный завод по сжижению природного газа и расположен крупный портовый комплекс Пригородное. Все это способствовало данному городскому округу быть одним из лидеров и по заработной плате. Охинский городской округ, хотя и получил большие инвестиции, но в последние годы стал проседать в динамике социально-экономических показателей. Ко второй группе «средняков» отнесены Смирныховский, Томаринский, Невельской городские округа.

Отдельные группы составляют менее развитые муниципальные образования. Первая группа из этих городских округов (Долинский, Макаровский, Тымовский, Углегорский, Поронайский) отличается относительно низкими значениями социально-экономических показателей. Здесь заработная плата на четверть ниже, чем в среднем по области, инвестиции на душу населения в 2 раза меньше, чем в группе середняков. Во вторую группу «аутсайдеров» входят Александровск-Сахалинский и Холмск. Здесь одни из самых низких показателей, притом важно отметить, что Холмский городской округ за последние годы особенно сильно просел по отношению к другим районам (см. рис. 6).

Названия муниципальных образований (городских округов) представлены на первом рисунке.

Как отмечается в программах развития области и во многих научных разработках,

Сахалинская область имеет ряд благоприятных предпосылок диверсификации направлений экономического развития не только в центре и районах нефтегазодобычи, но и в других районах.

В регионе прогнозируется рост добычи нефти и газа. На этой основе целесообразно осуществлять строительство нефтеперерабатывающих и затем, и нефтегазохимических производств, а также заводов по сжижению природного газа. Эти производства могут размещаться в прибрежных районах для последующего вывоза готовой продукции морским транспортом.

Благоприятные предпосылки имеются и для развития рыбохозяйственного комплекса с глубокой переработкой продукции рыбодобычи, разведения марикультуры. Огромное морское побережье позволяет рассредоточить эти объекты по многим районам.

Одной из ключевых функций области может стать транспортно-транзитная, для чего необходимо развивать транспортные проекты. Рассматривается проект строительства мостового перехода с материка на Сахалин, а в дальней перспективе – и тоннеля на остров Хоккайдо (Япония), что позволит связать надежной железнодорожной сетью Японию с Россией и Европой. Одновременно возрастут транзитные перевозки по самому Сахалину. Целесообразна и реконструкция ряда существующих и строительство новых морских портов (см. табл. 6).

С учетом программных предложений [17] и научных оценок [1; 2; 5; 6; 9; 14; 15; 19; 20; 23] нами были обобщены приоритетные виды деятельности Сахалинской области на долгосрочную перспективу, представленные в таблице 6.

Большое разнообразие выделенных приоритетных видов деятельности, их ориентированность не только на добычу природных ресурсов, но и на их глубокую переработку, их развитие, связанное с морскими ресурсами – все это создает реальные предпосылки устойчивого развития практически всех районов области.

Сейчас активно реализуются инвестиционные проекты, связанные с рекреационной деятельностью. Ярким примером служит создаваемая ТОР «Горный воздух» в пригороде Южно-Сахалинска, она уже начинает привлекать туристов на Сахалине в зимний период из многих других районов Дальнего

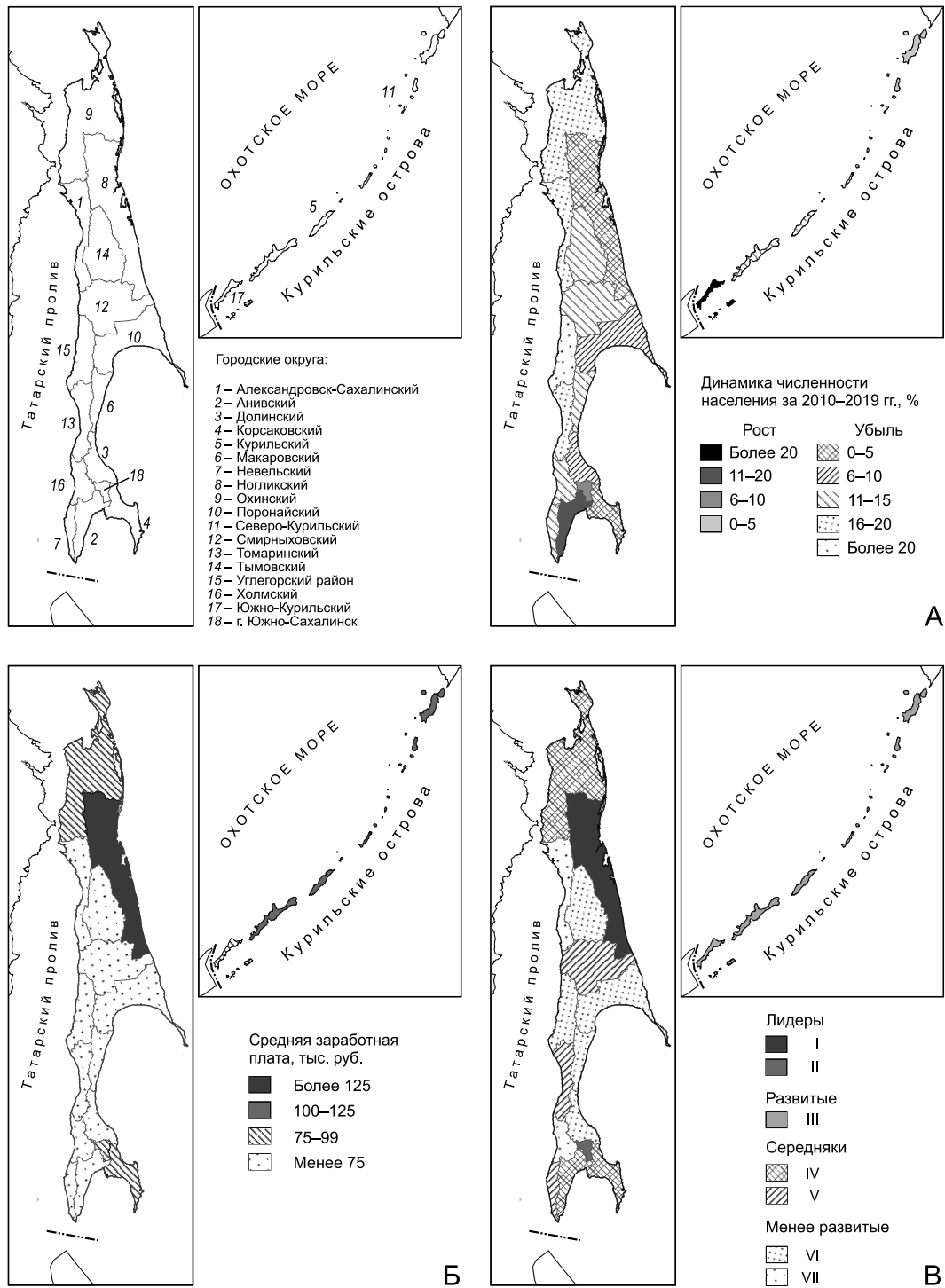


Рис. 6. Муниципальные образования Сахалинской области и их группировки:

- А) по динамике численности населения за 2010–2019 гг.;
 Б) по размеру среднемесячной заработной платы за 2019 г.;
 В) по уровню социально-экономического развития.

Таблица 6. Приоритетные направления и виды деятельности в долгосрочном развитии Сахалинской области

Приоритетные направления	Приоритетные виды деятельности
Нефтегазовый кластер	Добыча нефти, ее транспортировка и переработка, развитие нефтехимических производств. Добыча газа, его транспортировка и переработка (сжижение).
Рыбохозяйственные	Добыча рыбы и морепродуктов. Марикультура. Глубокая переработка рыбы, морепродуктов (в т. ч. отходов производства).
Морской транспорт	Порты, компании, обслуживание.
Железнодорожный транспорт	Мостовой переход на Сахалин. Тоннель на о. Хоккайдо. Развитие транзитных перевозок по Сахалину.
Фармацевтический кластер	Производство лекарственных веществ из ресурсов Мирового океана, из объектов марикультуры. Производство биодобавок и других веществ.
Лесопромышленные	Ограниченная заготовка древесины и ее глубокая переработка. Использование низкосортной древесины для глубокой переработки. Активное планомерное лесовосстановление.
Научные производства	Производство оборудования и приборов: для изучения и освоения шельфа; для мониторинга шельфовых и прибрежных зон.
Туризм	Зимний. Морской. Круизный.

Составлено авторами.

Востока. На юге региона действует ТОР «Южная», основная цель которой – развитие сельского хозяйства. ТОР «Курилы» формируется на территории Курильских островов, специализацией которой станет развитие рыбопереработки, туристического кластера, рекреации [8; 24]. Немаловажную роль для развития Сахалина могут сыграть инвестиционные проекты, связанные с созданием ряда инновационных и высокотехнологических производств [1; 23].

Выводы. Несмотря на высокие показатели социально-экономического развития Сахалинской области в целом, внутри самого региона существует большая дифференциация уровней развития между муниципальными образованиями. Наибольшее развитие получил, прежде всего, Ногликский городской округ, где ведется основная нефтегазодобыча, в также административный центр области – Южно-Сахалинск – за счет его центральных и административных функций. Благодаря природно-ресурсному фактору ускоренное развитие получил Охинский городской округ.

Ведущими в области стали производства добывающего нефтегазового сектора. Однако имеется целый ряд благоприятных факторов для развития приоритетных видов деятельности практически во всех районах области и тем самым – диверсификации экономики области в целом, совмещённой с уменьшением внутриобластных социально-экономических контрастов. Этому способствует и сохраняющиеся большой разнообразный природно-ресурсный потенциал острова и шельфов, а также островное положение с огромным морским побережьем и выходом к нему большинства муниципальных районов.

Как показывают имеющиеся оценки, в ряде муниципальных образований возможно формирование территорий приоритетного развития регионального уровня, выделяемых в самой области с установлением некоторых местных предпочтений.

Следует поддержать широкое развитие государственно-частного партнерства с инвестированием в приоритетные проекты, например, в соотношении 50/50 (50% – государственные инвестиции, 50% – частные). Это определяется и геополитическими

факторами, важным геополитическим положением области.

Для Сахалинской области целесообразно выполнить детальные оценки существующих и перспективных видов природопользования с целью повышения эколого-экономической эффективности пространственного развития. Особенно важны для Сахалина и Курил оценки многоцелевого прибрежно-морского природопользования в прибрежных зонах и определения путей их наиболее эколого-

экономически эффективной трансформации и развития.

Благодарности. Результаты исследования получены в рамках государственного задания Минобрнауки РФ (тема «Географические и геополитические факторы в инерционности, динамике и развитии разно ранговых территориальных структур хозяйства и расселения населения Тихоокеанской России», № АААА-А16-116110810013-5. Раздел 1). Статья подготовлена при финансовой поддержке гранта РФФИ, проект № 18-05-80006.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Анисимова Е.А.* Управление инновационным социально-экономическим развитием природно-ресурсного региона: на материалах Сахалинской области: дисс. ... канд. экон. наук. Южно-Сахалинск, 2013. 215 с.
2. *Архипов Г.И.* Минеральные ресурсы горнорудной промышленности Дальнего Востока: обзор состояния и возможности развития. М.: Горная книга, 2011. 830 с.
3. *Афанасьев В.В.* Проблемы берегопользования Сахалинской области // Проблемы региональной экологии. 2010. № 2. С. 142–148.
4. *Бабурин В.Л.* Социально-экономическая эффективность развития транспортно-коммуникационной инфраструктуры Сибири и Дальнего Востока // Общественно-географическая структура и динамика современного Евразийского пространства: вызовы и возможности для России и ее регионов. Мат-лы Междунар. науч. конф. Владивосток: ТИГ ДВО РАН, 2020. С. 12–19.
5. *Бакланов П.Я., Романов М.Т.* Направления долгосрочного развития Дальневосточного региона России // Вестник ДВО РАН. 2019. № 4. С. 6–18. DOI: 10.25808/08697698.2019.206.4.001
6. *Бакланов П.Я., Романов М.Т.* Факторы и приоритеты долгосрочного развития территориальных структур хозяйства Тихоокеанской России // Таможенная политика на Дальнем Востоке России. 2011. № 4. С. 27–46.
7. *Быстрицкий С.П., Заусаев В.К., Хорошавин А.В.* Дальний Восток России: становление новой экономики. Хабаровск: Изд-во ДВГАС, 2008. 346 с.
8. Дальний Восток – шаг вперед: информационное издание / Волков П., Боярко Д., Сачков Е. и др. Владивосток: ДВО РАН. 2018. 111 с.
9. *Жданкина А.Ю.* Промышленный профиль региональной экономики Сахалинской области: оценка состояния и динамика развития // Вестн. Моск. гуманит.-экон. ин-та. 2010. № 1. С. 47–53.
10. *Живага А.Ю.* Южно-Сахалинск от города к агломерации // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2019. № 7-1. С. 59–69.
11. *Земцов С.П., Бабурин В.Л.* Оценка потенциала экономико-географического положения регионов России // Экономика региона. 2016. № 1. С. 117–138. DOI: 10.17059/2016-1-9
12. *Зубаревич Н.В.* Социальная дифференциация регионов и городов // Pro et Contra. 2012. № 4-5. С. 135–162.
13. *Карачурина Л.Б., Мкртчян Н.В.* Роль миграции в усилении контрастов расселения на муниципальном уровне // Изв. РАН. Сер. геогр. 2016 № 5. С. 46–59. DOI: 10.15356/0373-2444-2016-5-46-59.
14. *Кручак Н.А.* Методические подходы к оценке эффективности сценариев развития Сахалинской области // Власть и управление на Востоке России. 2014. № 1. С. 44–50.
15. *Мошков А.В.* Структурные сдвиги в промышленном производстве Тихоокеанских регионов России // Ученые записки Забайк. гос. ун-та. 2015. № 1. С. 98–106.
16. *Мошков А.В.* Факторы устойчивого развития территориально-отраслевой структуры регионов прибрежной зоны Тихоокеанской России // Регионалистика. 2019. № 4. С. 14–31. DOI: 10.14530/reg.2019.4.14
17. Об утверждении стратегии социально-экономического развития Сахалинской области до 2035 года. Постановление Правительства Сахалинской области от 24 декабря 2019 г. № 618. 494 с.
18. Регионы России: Социально-экономические показатели. 2019. Стат. сб. / Росстат. М., 2019. 1204 с.
19. Синтез научно-технических и экономических прогнозов: Тихоокеанская Россия 2050 / под ред. П.А. Минакира, В.И. Сергеевко. Владивосток: Дальнаука, 2012. 912 с.
20. Стратегический экономический обзор. Стат. справочник. № 15–39. Владивосток: Тихоокеанская инвест. группа, 2019.
21. *Тимашков И.И.* Формирование нефтегазового комплекса в Дальневосточном федеральном округе России: основные направления, проблемы и перспективы: автореф. дисс. ... канд. экон. наук. М., 2007. 26 с.
22. *Ушаков Е.А.* Оценка факторов неравенства субъектов по совокупности социально-экономических показателей // Успехи современного естествознания. 2020. № 1. С. 61–69. DOI: 10.17513/use.37322.
23. *Хорошавин А.В., Заусаев В.К.* Сахалин в XXI веке: новый вектор развития. Хабаровск: Хабар. краевая типогр., 2012. 432 с.

24. Филобокова Л.Ю., Жданкина А.Ю. Научно-методическое обеспечение управления промышленным комплексом территории опережающего социально-экономического развития (на примере Сахалинской области). М.: Перо, 2020. 170 с.
25. Филобокова Л.Ю., Лемдяева Л.А. Подходы к социально-экономическому развитию природно-ресурсного, приграничного региона (на материалах Сахалинской области) // Региональная экономика: теория и практика. 2010. № 15. С. 2–10.
26. Шанькин Д.А. Основные элементы социально-экономического состояния и перспективы устойчивого экономического развития Сахалинской области // Журнал прав. и экон. исследований. 2017. № 31. С. 220–225.

Статья поступила в редакцию 20 февраля 2021 г.

Статья принята к публикации 29 марта 2021 г.

Об авторах

Бакланов Петр Яковлевич – академик РАН, доктор географических наук, научный руководитель Тихоокеанского института географии ДВО РАН; профессор Дальневосточного федерального университета, г. Владивосток.

Ушаков Евгений Александрович – научный сотрудник Тихоокеанского института географии ДВО РАН, г. Владивосток.

Для цитирования:

Бакланов П.Я., Ушаков Е.А. Общие и внутрирайонные тенденции и приоритетные направления социально-экономического развития Сахалинской области // Региональные исследования. 2021. № 1. С. 70–83.

DOI: 10.5922/1994-5280-2021-1-6

General and intraregional trends and priorities of socio-economic development in Sakhalin oblast

P.Ya. Baklanov^{1,2*}, E. A. Ushakov^{1}**

¹ Pacific Geographical Institute of FEB RAS, Vladivostok, Russia

² Far Eastern Federal University, Vladivostok, Russia

* e-mail: pbaklanov@tigdvo.ru

** e-mail: ushakov.tig.dvo@gmail.com

The article describes the features of the socio-economic situation of Sakhalin Oblast, its development trends since the 1990s, both general and territorially differentiated ones. The economic and geographical position of the region with allocation of conditional market zones, including foreign destinations, is considered. Data on the state and dynamics of the main socio-economic indicators of the region, as well as its place in the Far Eastern Federal District by these indicators are provided. The dynamics of the population of the region is shown. The oil and gas industry and gas processing make a basis of the modern economy of the region that stipulates high values of the socio-economic indicators. Favorable and unfavorable factors that can affect the long-term development of the region are highlighted. The comparison of Sakhalin Oblast with other constituent entities of the Russian Federation is carried out using the proposed integral coefficient of the ratio of socio-economic indicators. The levels of the development in all municipal districts were assessed by 7 different socio-economic indicators. The large territorial differences in nearly all individual socio-economic indicators were revealed. Based on the scoring of all socio-economic indicators, the districts were grouped according to their general level of the development. These assessments also showed significant intra-district socio-economic differentiation. Taking into account a number of available favorable prerequisites, the regional development program and scientific proposals for diversification of the economic development of the region, the priority economic activities were summarized; and the role of the territories of advanced development (TADs) being created in the region was shown. Some conclusions were made about the role of the prerequisites in location of priority activities in many areas of the region.

Keywords: Sakhalin Oblast, socio-economic characteristics, territorial differentiation, development factors, priority areas, diversification of the economy.

REFERENCES

1. Anisimova E.A. *Upravleniye innovatsionnym sotsial'no-ekonomicheskim razvitiyem prirodno-resursnogo regiona: na materialakh Sakhalinskoy oblasti* [Management of innovative socio-economic development of a natural resource region: on the materials of the Sakhalin region]. PhD thesis in Geography. Yuzhno-Sakhalinsk, 2013. 215 p. (In Russ.).
2. Arkhipov G.I. *Mineralnye resursy gornorudnoy promyshlennosti dalnego vostoka. Obzor sostoyaniya i vozmozhnosti razvitiya* [Mineral resources of the mining industry of the Far East. Overview of status and development opportunities]. Moscow: Mining Book Publ., 2011. 830 p. (In Russ.).

3. Afanasyev V.V. Problems of coastal management of the Sakhalin region. *Problemy regional'noy ekologii*, 2010, no. 2, pp. 142–148. (In Russ.)
4. Baburin V.L. Socio-economic efficiency of the development of transport and communication infrastructure of Siberia and the Far East. In: *Sotsial'no-geograficheskaya struktura i dinamika sovremennogo yevraziyskogo prostranstva: vyzovy i vozmozhnosti dlya Rossii i yeye regionov. Materialy Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii v ramkakh XI Nauchnoy assamblei Assotsiatsii rossiyskikh geografov i sotsiologov*. [Socio-geographical structure and dynamics of the modern Eurasian space: challenges and opportunities for Russia and its regions. Materials of the International Scientific Conference within the XI Scientific Assembly of the Association of Russian Geographers and Social Scientists]. Vladivostok: TIG FEB RAS Publ., 2020, pp. 12–19. (In Russ.)
5. Baklanov P.Ya., Romanov M.T. Lines of the long-term development of the Far Eastern region of Russia. *Vestnik DVO RAN*, 2019, no. 4, pp. 6–18. DOI: 10.25808/08697698.2019.206.4.001 (In Russ.)
6. Baklanov P.Ya., Romanov M.T. Factors and priorities for the long-term development of the territorial structures of the economy of Pacific Russia. *Tamozhennaya politika na Dal'nem Vostoke Rossii*, 2011, no. 4, pp. 27–46. (In Russ.)
7. Bystrickij S.P., Zausaev V.K., Horoshavin A.V. *Dal'nij Vostok Rossii: stanovlenie novoj ehkonomiki* [The Far East of Russia: formation of a new economy]. Habarovsk: DVAGS Publ., 2008. 346 p.
8. Volkov P., Boyarko D., Sachkov E., etc. *Dal'nij Vostok – shag vpered: informatsionnaya publikatsiya* [The Far East – a step forward: information publication]. Vladivostok: FEB RAS Publ., 2018. 111 p. (In Russ.)
9. Zhdankina A. Yu. Industrial profile of the regional economy of Sakhalin Oblast: assessment and development dynamics. *Vestnik Moskovskogo gumanitarno-ekonomicheskogo instituta*, 2010, no. 1, pp. 47–53 (In Russ.)
10. Zhivaga A. Yu. Yuzhno-Sakhalinsk – from a city to an agglomeration. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra*, 2019, no. 7–1, pp. 59–69 (In Russ.)
11. Zemtsov S.P., Baburin V.L. Assessment of the potential economic and geographical position of the regions of Russia. *Ekonomika Regiona*, 2016, no. 1, pp. 117–138. DOI: 10.17059/2016-1-9 (In Russ.)
12. Zubarevich, N.V. Social differentiation of Russian regions and cities. *Pro et contra*, 2012, no. 16 (4–5), pp. 135–152. (In Russ.)
13. Karachurina L.B., Mkrtychyan N.V. The role of migration in enhancing the contrasts of settlement at the municipal level in Russia. *Izvestiya RAN. Seriya geograficheskaya*, 2016, no. 5, pp. 46–59. DOI: 10.15356/0373-2444-2016-5-46-59 (In Russ.)
14. Kruchak N.A. Methodical approaches to assessing the effectiveness of the scenarios for the development of Sakhalin Oblast. *Vlast' i upravleniye na Vostoke Rossii*, 2014, no. 1, pp. 44–50. (In Russ.)
15. Moshkov A.V. Structural Shifts in Industrial Production in the Pacific Regions of Russia. *Uchenye zapiski Zabaikal'skogo gosudarstvennogo universiteta*, 2015, no. 1 (60), pp. 98–106. (In Russ.)
16. Moshkov A.V. Factors of sustainable development of the territorial and sectoral structure of the regions of the coastal zone of Pacific Russia. *Regionalistica*, 2019, no. 6 (4), pp. 14–31. DOI: 10.14530/reg.2019.4.14. (In Russ.)
17. *Ob utverzhenii Strategii sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Sakhalinskoy oblasti do 2035 goda. Postanovleniye Pravitel'stva Sakhalinskoy oblasti ot 24 dekabrya 2019 goda №618* [On approval of the Strategy of the socio-economic development of Sakhalin Oblast until 2035. A resolution of the Government of Sakhalin Oblast of December 24, 2019 №618]. 494 p. (In Russ.)
18. *Regiony Rossii: sotsial'no-ekonomicheskiye pokazateli. 2019*. [Regions of Russia: Socio-economic indicators. 2019]. Moscow: Rosstat Publ., 2019. 1204 p. (In Russ.)
19. Sintez nauchno-tehnicheskikh i ekonomicheskikh prognozov: Tikhookeanskaya Rossiya 2050 [The Synthesis of Scientific-Technological and Economic Forecasts: Pacific Russia – 2050]. Minakir P.A., Sergienko V.I., eds. Vladivostok: Dabnauka Publ., 2011. 912 p. (In Russ.)
20. *Strategicheskij ekonomicheskij obzor. Statisticheskij spravochnik* [Strategic Economic Review. Statistical handbook]. Vladivostok: Pacific Investment Group Publ., 2019, № 15–39. (In Russ.)
21. Timashkov I.I. *Formirovaniye neftegazovogo kompleksa Dal'nevostochnogo federal'nogo okruga Rossii: osnovnyye napravleniya, problemy i perspektivy* [Formation of the oil and gas complex in the Far Eastern Federal District of Russia: main directions, problems and prospects.]. Abstract of PhD thesis in Geography, Moscow, 2007. 26 p. (In Russ.)
22. Ushakov E.A. Evaluation of the inequality factors of the constituent entities of the Russian Federation by the totality of socio-economic indicators. *Uspehi sovremennogo estestvoznaniya*, 2020, no. 1, pp. 61–69. DOI: 10.17513/use.37322. (In Russ.)
23. Khoroshavin A.V., Zausaev V.K. *Sakhalin v XXI veke: novyy vektor razvitiya* [Sakhalin in the XXI century: a new vector of development]. Khabarovsk: Khabarovsk Regional Publ, 2012. 432 p. (In Russ.)
24. Filobokova L.Yu., Zhdankina A.Yu. *Nauchno-metodicheskoye obespecheniye upravleniya promyshlennym kompleksom territorii operezhayushchego sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya (na primere Sakhalinskoy oblasti)* [Scientific and methodological support for the governance over the industrial complex of a territory of advanced social and economic development (on the example of Sakhalin Oblast)]. Moscow, Pero Publ., 2020. 170 p. (In Russ.)
25. Filobokova L.J., Lemdyayeva L.A. The potential of development of a resourcefull region and methodical approaches to its estimation (on an example of the Sakhalin region). *Ekonomicheskij analiz: teoriya i praktika*, 2010, no. 9 (174), pp. 39–46. (In Russ.)
26. Shankin D.A. The main elements of the socio-economic state and the prospects for the sustainable economic development of Sakhalin Oblast. *Zhurnal pravovykh i ekonomicheskikh issledovaniy*, 2017, no. 31, pp. 220–225. (In Russ.)

Received 20.02.2021

Accepted 29.03.2021