

Отзыв о диссертации Олеси Александровны Некоз «Поэтический мир Анны Ахматовой переходного периода: книга «Тростник»», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01. – русская литература

Ключевая фигура русской поэзии XX века – Анна Ахматова – до сих пор представляет интерес как для отечественного, так и зарубежного литературоведения. Однако в истории ахматоведения на сегодняшний день существует не только содержательный перекосяк в сторону описания и осмысления раннего творчества поэта, но и очевидный пробел в области изучения так называемого «переходного периода» ахматовской творческой биографии – ее поэзии конца 20-х – 40-х годов.

Этот пробел, как мы знаем, сама Ахматова весьма болезненно переживала, что побуждало ее негативно воспринимать свои ранние стихи а самую себя в ореоле заслуженной славы начала XX века.

В связи с этим выбор материала для исследования, сделанный Олесей Александровной Некоз в диссертационной работе, уже сам по себе определяет ее актуальность и научную новизну – это книга «Тростник», включающая стихотворения, написанные в 1924-1949 гг., то есть «тот период, когда Ахматова писала рано и почти не публиковалась» (авт. С.3). Тем не менее, как справедливо отмечает исследовательница, «к середине 1930-х годов у Ахматовой формируются новые идейно-философские установки, которые становятся организующим началом художественного мышления и поэтики» (авт. С.3). Пониманию этих установок посвятила О.А. Некоз свою диссертацию, безусловная новизна которой определяется еще и структурно-семантическим подходом к избранному поэтическому материалу. Этот прогрессивный подход к тексту сложился в контексте смоленской филологической школы в исследовательской практике таких ученых, как В.С. Баевский, успешным преемником которого является Л.Л. Горелик, под чьим научным руководством выполненное предлагаемое к обсуждению исследование Н.А. Некоз.

Поставив цель воссоздать модель поэтического мира книги «Тростник», выявить индивидуальные особенности языка и стиля поэта, демонстрирующие переход от раннего к позднему творчеству, диссертантка осуществляет свою научную стратегию в двух главах своей работы, первая из которых посвящена описанию тематического диапазона выбранной книги, а вторая – реконструкции принципов организации ее образной системы.

В лаконичном и емком введении к работе убедительно обосновываются актуальность и научная новизна исследования, определяются цели и задачи

диссертации, описываются методы и структура работы, формулируются положения, выносимые на защиту, указывается научно-практическая значимость работы.

В этой части диссертации, на наш взгляд, особый интерес вызывает предположение О.А. Некоз о том, что выбор окончательного названия книги «Тростник», сменившего в первоначальном варианте название «Ива», отражает ахматовское понимание творчества как акта «воскрешения» из мертвых.

При этом по отношению к данному фрагменту исследования возникают животрепещущие для отеческого ахматоведения вопросы. Первый вопрос связан с выбором изучаемого первоисточника. В работе О.А. Некоз это: Ахматова А.А. Сочинения в 2 т. Т.1. Стихотворения и поэмы / вступ.ст. М.Дудина; сост. , подг. текста и коммент. В.Черных. 2-е изд. , испр. И доп. М: Худ. лит., 1990. 526 с.

Самое обширное по объему собрание сочинений Ахматовой, вышедшее в период с 1998-го по 2005 год, составленное ныне покойной С.А. Коваленко (которая в работе О.А. Некоз небрежно называется «Ковалевой» - см. стр.6 дисс.) и Н.В. Королевой, критично оценивается «как не соответствующее требованиям, которые принято предъявлять к научным изданиям». История этого издания, подвергшегося, возможно, справедливой, но, на наш взгляд, слишком агрессивной критике, печально известна, как известен и тот факт, что на сегодняшний день у нас нет академического собрания сочинений Ахматовой. Самым текстологически выверенным первоисточником является двухтомник, составленный Н.И. Крайневой «Победа над судьбой», вышедший в 2005 году в Москве в издательстве «Русский путь». Для «лексикографического изучения лирики Анны Ахматовой на основе точных словарных данных», предпринятого О.А. Некоз , как нам думается, особенно необходим текстологически выверенный материал. К сожалению, данное издание в диссертации даже не упоминается.

Второй вопрос, возникший у нас по отношению к введению, а вместе с ним и замечание к списку использованной литературы, связан с отсутствием в описании историко-литературных и теоретических ориентиров, актуальных для данного исследования, имени выдающегося знатока русской поэзии XX века Владимира Васильевича Мусатова, перу которого посвящена монументальная глава в книге «Пушкинская традиция в русской поэзии первой половины XX века», выдержавшей на сегодняшний день три издания, и его же монография о творчестве Анны Ахматовой «В то время я гостила на земле...» (М., 2007). Чем объясняется это весьма печальное для нас упущение? Так же нас удивило невнимание О.А. Некоз к трудам ученых

екатеринбургской литературоведческой школы – Н.Л. Лейдермана и его ученика А. В. Тагильцева, первый из которых в статье «Бремя и величие скорби» рассматривает «Реквием» в контексте творческого пути Анны Ахматовой, а второй в своей кандидатской диссертации интерпретировал цикл «Венок мертвым» и поэзию Анны Ахматовой периода Великой Отечественной войны.

В общем списке использованной литературы нет книги Р.Д. Тименчика «Анна Ахматова в 60-е годы».

В этой связи логика научного самоопределения О.А. Некоз в области современного ахматоведения представляется произвольной и недостаточно аргументированной, что, к счастью, не касается ее научной ориентировки в теоретическом дискурсе заявленной проблемы. Весьма солидная «теоретическая база диссертации создавалась с учетом историко-и теоретико-литературных разработок, представленных в трудах В.М. Жирмунского, Ю.Н. Тынянова, Г.О. Винокура, Р.О. Якобсона, Ю.М. Лотмана, Ю.И. Левина, В.С. Баевского, Н.В. Павлович» (авт.С.6).

Лично для нас самым привлекательным в представленном исследовании является стремление его автора к терминологической точности словоупотребления, что придает сформулированным в нем тезисам фактографическую достоверность и убедительность, характерную для обеих глав логично структурированной работы.

В первой главе «Семантическая структура книги А.Ахматовой «Тростник»: тематика» рассматривается тематический диапазон ахматовского текста на основе данных частотного словаря поэта, составленного самим автором диссертационного сочинения. Подобный статистический разворот в работе определяет ее безусловную практическую значимость и представляет собой существенный вклад в изучение как поэтического мира Анны Ахматовой, так и в целом поэзии XX века.

Как констатирует О.А. Некоз, «повторяющиеся слова подчиняются своим законам, создавая единство и целостность книги. В них заданы такие параметры художественного мира, как время (год, ночь) и пространство (город, дом), дана характеристика пространства (черный), представлен человек (рука, голос, глаза), его деятельность и состояние (идти, знать) (авт.С.9).

Смоделировав в первой главе семантические поля «Человек», «Природа», «Культура», «Вещи», автор диссертации делает вывод, что в центре книги «Тростник» оказывается «место и роль человека в истории и культуре». Небольшой вес СП «Вещи» в книге «Тростник» О.А.Некоз объясняет «потерей интереса поэта к предметности, осязаемости мира,

характерного для раннего творчества Ахматовой. Теперь на первый план выходят события культурно-исторической жизни» (авт.С.11).

Нам кажется, что проявленная в переходный период творчества культуроцентричность поэтического мышления Ахматовой характеризует ее как последовательницу эстетических принципов аемеизма и сближает индивидуальный вариант акмеистической поэтики с художественными системами Н.Гумилева и О. Мандельштама. Выводы, полученные О.А. Некоз в данной части работы, можно было бы обогатить культурно-историческим контекстом в свете художественного генезиса Анны Ахматовой, на который она активно обращала внимание в своих «Записных книжках», настаивая на том, что гумилевская идея акмеизма вызрела из наблюдений над ее стихами и стихами Мандельштама.

Именно культуроцентрической установкой художественного мышления Ахматовой в данный период объясняется функционирование в книге «Тростник» имен собственных, систематизации которых посвящен третий параграф первой главы диссертации О.А.Некоз. Здесь диссертантка успешно справляется со сформулированной во введении задачей «рассмотреть имена собственные в контексте книги», а также «выявить литературные диалоги в книге «Тростник», показывая при этом «возможности частотного словаря как основы для анализа и интерпретации поэтического мира» (авт.С.6).

Во второй главе «Семантическая структура образной системы книги Анны Ахматовой «Тростник»» исследуются образы книги на уровне тропов, описываются парадигмы образов, определяется структура и семантика наиболее значимых выразительных средств.

Здесь так же, как и в первой главе диссертации, Н.А. Некоз проявляет свою способность к аналитическому мышлению, группируя образы ахматовской книги по следующим разделам: «Живые существа», «Искусство», «Экзистенциальное», «Ментальное», «Пространство», «Явления природы», «Свет и тень». Не совсем понятно, по какому принципу вычленяются парадигмообразующие признаки, однако результаты проделанной аналитической процедуры позволяют исследовательнице сделать важный вывод о духовном статусе лирической героини ахматовской книги, которая внимательно изучает пространство окружающего мира, определяет свое назначение в нем: «теперь она *«оживший тростник»* (курсив О.А.Н). Этот образ, заявленный в заглавии книги, символизирует возвращение к творчеству после долгого молчания, обретение нового поэтического вдохновения. Теперь лирическая героиня обладает силой слова, которое способно преодолеть забвение и даже смерть» (авт.С.15).

Этот вывод представляется нам весьма концептуальным итогом последовательного, весьма скрупулезного анализа семантической структуры ахматовского произведения, расположенного в центре так называемого «переходного периода» в творческой биографии поэта.

Заключение, в котором излагаются основные результаты исследования, демонстрирует способность О.А. Некоз не только к анализу, но и к синтезу, к теоретическому обобщению промежуточных выводов.

В целом исследование О.А. Некоз показывает, что в переходную эпоху творческая мысль Анны Ахматовой была сосредоточена на идее сохранения времени, пространства и себя в нем. Память, культура, творчество способны поддержать человека «в тот час, как рушатся миры». Поэтическое творчество становится краеугольным камнем, удерживающим мир, а деятельность поэта подвигом, способствующим сохранению и связи разных времен в едином пространстве культуры» (авт.С.19).

Проделанный в диссертации скрупулезный анализ семантической структуры художественного целого все-таки оставил для нас открытым вопрос о том, какие именно поэтические параметры изучаемого произведения являются показателями его принадлежности к так называемому «переходному периоду» в творческой биографии поэта. В чем в ахматовской поэтической интерпретации состоит своеобразие архетипического для мировой культуры образа «ожившего тростника»?

В целом диссертация О.А. Некоз представляет собой завершенное исследование, наблюдения и выводы которого имеют ряд перспектив, способствующих дальнейшему развитию ахматоведения.

Результаты работы отражены в 10 публикациях, 3 из которых в рецензируемых журналах, входящих в перечень ВАК.

Автореферат полностью соответствует структуре и содержанию диссертационного исследования.

Диссертация соответствует паспорту специальности 10.01.01. – русская литература по следующим пунктам: п.4 – «История русской литературы XX-XXI в.в.», п.8 – «Творческая лаборатория писателя, индивидуально-психологические особенности личности и ее преломлений в художественном творчестве», п.9 – «Индивидуально-писательское и типологическое выражение жанрово-стилистических особенностей в их историческом развитии», а также требованиям п.п. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ 24.09.2013 №842 (в редакции от 11.09.2021 №1539), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата филологических наук. Автор диссертационного исследования Некоз Олеся Александровна

заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01. – русская литература.

Отзыв составлен:

д. филол.н., доцентом,  
профессором кафедры  
истории русской литературы и  
теории литературы Удмуртского государственного университета  
Серовой Мариной Васильевной.

Подпись М.В. Серовой  
заверяю 27.05.2022

Учёный секретарь  
Учёного совета ФГБОУ ВО «УдГУ»



Л.А. Тушина