

Отзыв

официального оппонента на диссертацию Бабейко Екатерины Николаевны «Пословицы и поговорки “Смоленского этнографического сборника” В.Н. Добровольского: лингвокультурологический аспект», представленную на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык

Паремиология как отрасль лингвистики с каждым годом всё активнее доказывает свою самостоятельность, что подтверждают вышедшие коллективные монографии (например: «Русские паремии: новые формы, новые смыслы, новые аспекты изучения», 2008; «Паремиология без границ», 2015; «Паремиология без границ», 2020; «Паремиология на перекрёстках языков и культур», 2021 и др.). Лингвокультурология также является относительно молодым научным направлением, но с каждым годом её методология лишь расширяется.

Диссертационное исследование Е.Н.Бабейко находится в русле современных работ по паремиологии, лингвокультурологии и диалектологии и носит комплексный характер: диссертант описывает региональную паремиологическую картину мира с позиций антропоцентризма. *Степень разработанности проблемы* показывает, что «Смоленский этнографический сборник» В.Н. Добровольского не был предметом специального рассмотрения. Сказанное позволяет судить об *актуальности* диссертационной работы. Кроме того, хочется надеяться, что обозначенный паремиографический источник будет введён в широкий научный оборот, а данное исследование подтолкнёт издателей осуществить репринтный выпуск этого труда.

В качестве *материала* исследования выступили паремии (773 единицы) из «Смоленского этнографического сборника» В.Н. Добровольского, объединённые во фразеосемантические группы макрогруппы *ЧЕЛОВЕК*. *Научная новизна* диссертации состоит в комплексном исследовании

паремиологического пространства «Смоленского этнографического сборника» В.И. Добровольского в лингвистическом и лингвокультурологическом аспектах. Не подлежит сомнению общая *теоретическая база* исследования, представленная работами по фразеологии, лингвокультурологии, диалектологии. *Теоретическая значимость* работы в расширении сведений о диалектологической картине мира и её репрезентантах – паремиях, введении в научный оборот обширного регионального паремиологического материала, что поможет будущим исследованиям при верификации материала. *Практическая значимость* связана с возможностью использования материалов исследования в процессе преподавания как лингвистических, так и общегуманитарных дисциплин.

В целом структурирование работы логично, композиционный рисунок соответствует раскрытию темы. Работа Е.Н. Бабейко представлена введением, двумя главами, заключением, списком литературы, приложением.

Во Введении отмечается актуальность темы диссертационного исследования, формулируются цель, задачи, предмет и объект исследования; обозначаются методы исследования; даётся характеристика степени разработанности проблемы; выделяется научная новизна исследования; оговаривается теоретическая и практическая значимость работы; приводятся положения, выносимые на защиту.

Первая глава диссертации носит теоретический характер. Дана характеристика терминологического аппарата исследования, её ключевых понятий, освещается понятие языковой картины мира в современных лингвистических исследованиях, рассматривается соотношение региональной, диалектной, фразеологической картин мира. Рассуждая от общего к частному, автор делает вывод о необходимости и важности изучения диалектной языковой картины мира Смоленского края, в т.ч. её фразеологического компонента. В связи с этим освещаются базовые вопросы характеристики фразеологических единиц, их главных дифференциальных признаков, а также уровневого положения фразеологии в современной

лингвистической науке. Представлено изучение проблемы лингвистической квалификации, характеристики и определения языкового статуса данных языковых единиц. Проведён анализ лексикографической традиции составления сборников пословиц и поговорок, и в этой связи определяется значение «Смоленского этнографического сборника» В.Н. Добровольского для лексикографии.

Во второй главе представлено комплексное лингвокультурологическое описание паремиологического материала с использованием метода двухуровневого анализа (на уровне отдельной языковой единицы (индивидуальной семантики), на уровне группы (групповой семантики)). Произведена классификация материала: 202 тематические группы, выделенные В.Н. Добровольским, диссертант объединил в 28 фразеосемантических блоков. В ходе описания паремий (773 паремии) фразеосемантических групп делает выводы об универсальных таких категориях, как судьба, жизнь, смерть, счастье, несчастье, молодость, старость, любовь, дружба, мужчина, женщина, семья, своё, чужое, деньги (бедность – недостаток), работа, пища, одежда, нашедших отражение во фразеологическом компоненте языковой личности смоленского крестьянина рубежа XIX–XX в. Автор обращается не только к сведениям лингвистического характера, но и к сведениям по истории, этнографии, фольклористики, психологии, философии, религии.

Заключение диссертации содержит выводы, сделанные по результатам исследования: опираясь на паремиологический материал, диссертант перечисляет черты национального характера человека XIX в.

Как и всякие работы подобного рода, анализируемая диссертация вызывает вопросы и требует комментариев.

1. Название п. «1.2. Региональная, диалектная, фразеологическая картины мира и их взаимоотношения» и его содержание включает, на наш взгляд, не равновеликие понятия, характеризующие разные стороны языковой картины мира. Сомнение вызывает и выдвигаемая в качестве

«структуры исследуемого объекта диалектная фразеологическая (паремиологическая) картина мира» (с. 22).

2. Если пословицы являются основным объектом исследования, то, на наш взгляд, следовало бы опираться на фундаментальные труды и определения признанных учёных, сравнить эти дефиниции и выбрать наиболее приемлемое для диссертанта. Тогда бы удалось избежать эклектики в п. 1.4. и можно было бы опустить определения М.А. Мещеряковой, апелляции к учебному пособию Н.И. Кравцова и под.

3. В п. 1.5. при анализе лексикографического материала перечисляются крылатографические сборники (например, С.В. Максимова, Н.С. и М.Г. Ашукиной). Вряд ли стоило ставить задачу по включению в этот пункт известных диссертанту словарей, может, стоило сосредоточиться на способах организации материала в словарях.

4. Наверное, логичнее было бы информацию о «Смоленском этнографическом сборнике» В.Н. Добровольского и его авторе включить во вторую главу.

5. Досадны опечатки, ошибки: неправильные инициалы у М.М. Копыленко и Ф.П. Филина (с. 7), Г.Л. Пермяков, В.Н. Попов, пол Л.Б. Савенковой; раздельное написание предлога *ввиду* чего-то (с. 52).

6. Лингвокультурологический анализ был бы представлен богаче, если диссертант использовал словарь «Славянские древности» в 5 тт., «Восточнославянские этиологические сказки и легенды. Энциклопедический словарь» и др. под. издания.

Замечания и вопросы призывают исследователя к диалогу и ставят целью продолжение работы не только с практическим, но и теоретическим материалом по паремиологии. Цель исследования достигнута, задачи решены, гипотеза и положения, выносимые на защиту, получили подтверждение. Апробация результатов диссертации, публикации и автореферат с необходимой полнотой отражают содержание исследования.

