

УТВЕРЖДАЮ:

Зам. проректора по науке ФГАОУ ВО
«Уральский федеральный университет
им. первого Президента России Б.Н. Ельцина»,
доктор физико-математических наук,
профессор

Алексей Олегович Иванов

«18»



2021 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ
о диссертации Козловой Екатерины Александровны
«Гендерные аспекты лексики русского языка», представленной на соискание
ученой степени кандидата филологических наук
по специальности 10.02.01. – русский язык

Широта, открытость и динамизм лексического состава языка, сложность и уникальность лексической семантики обуславливают непреходящий научный интерес к этому объекту. Лингвистика рубежа веков сочетает элементы классической лингвистической теории, достижения структурной семиологии и современные идеи языкознания. Именно так, при удачном соединении традиций и новых направлений социолингвистики, в русле приоритетной отрасли – лингвистической гендерологии – выполнена диссертационная работа Екатерины Александровны Козловой.

Гендер как социокультурный феномен с очевидностью обращает исследователей к вопросам его маркирования в языке. **Актуальность** диссертационной работы определяется необходимостью углубленного осмысления лексического значения, синтеза системно-структурного и функционального подходов к объекту. Лексикографически не зафиксированные или зафиксированные частично лексемы, содержащие в семантике гендерный компонент, требуют исследовательского внимания к вопросу о социальной детерминированности языка.

Научная новизна диссертации заключается в системном, многоаспектном (семантическом, прагматическом, аксиологическом, лексикографическом) описании класса гендерно ориентированных слов.

Теоретическая значимость диссертации определяется ее вкладом в научную парадигму гендерной лингвистики. Полученные автором результаты могут быть использованы также в трудах по лексической семантике – при изучении классов слов разных типов, особенностей сочетаемости лексем; по дериватологии – при исследовании деривационно выраженного противопоставления по полу, семантической деривации; в когнитивной лингвистике – для уточнения вопросов о языковом представлении структуры знания, что, в свою очередь, может стать достаточным основанием для лингвокультурологических наблюдений и выводов сопоставительного характера.

Практическое значение диссертационного исследования состоит в возможности плодотворного применения его материалов в преподавании ряда вузовских дисциплин: лексикологии, ономастики, русского языка как иностранного, социолингвистики. Результаты исследования могут быть полезны в лексикографической практике для уточнения словарных толкований.

Привлеченный для анализа обширный материал (в работе, к сожалению, не указан общий объем материала) охватывает группы лексики из разных страт: это онимы, апеллятивные единицы литературного языка, научного дискурса, масс-медиа, субъязыков – жаргонов, просторечия, а также устаревшие лексемы. Источниками материала послужили не только лексикографические издания, но также массовая литература и интернет-коммуникация. Остается только сожалеть, что автор не воспользовался специализированным источником – Колесников Н.П. Толковый словарь названий женщин. М.: АСТ, 2002.

Автор демонстрирует хорошее знание научной литературы по гендерной лингвистике. Положительное впечатление производит анализ различных подходов к интерпретации понятия *gender* и направлений гендерных исследований. В диссертации освещены не только собственно лингвистические проблемы (особенности мужской и женской речи, коммуникативного поведения представителей разных полов; женские и мужские номинации, корреляции биологического пола и морфологического рода и др.), но смежные научные области (мода, питание, психические расстройства и пр.), в которых немалое место занимает гендерный аспект. Стремление к максимально широкому взгляду на изучаемую проблему свидетельствует о научной корректности и филологической эрудиции диссертантки.

Достоверность основных положений и выводов обусловлена объемом и репрезентативностью исследуемого материала; обоснованностью исходных теоретических позиций с опорой на научные принципы и концепции, разработанные зарубежной и отечественной лингвистикой; адекватной методикой анализа.

Отметим наиболее важные результаты, полученные автором:

- эмпирически определено множество слов, содержащих гендерный компонент в семантическом и прагматическом макрокомпонентах лексической семантики. Вполне убедительно автор включает в данное множество не только агентивные имена, но и номинации предметов, имеющих отношение к лицам разного пола;

- обосновано разграничение лексем на гендерно маркированные и гендерно немаркированные, доказано, что гендерно маркированные единицы формируют относительные оппозиции симметричной семантики либо они не имеют словообразовательных и/или семантических коррелятов и представляют абсолютные оппозиции (в терминологии автора); показана гендерная асимметрия, отражаемая в системе прямых и переносных лексических значений; описаны динамические процессы в группе агентивных имен, выявлены причины утраты лексем и распада корреляционных пар;

- предложены классификации гендерных компонентов прямых и переносных (метафорических и метонимических) значений слов, а также коннотаций лексем разных лексических полей. Во всех случаях принципы классификаций не вызывают возражений;

- четко выделены основания, детерминирующие функционирование гендерной лексики; логично представлены биологически и социально детерминированные группы лексем, справедливо выделены единицы, совмещающие биологическую и социальную детерминированность. Кроме того, мотивированно и тонко разграничены группы с социально-биологической детерминированностью и с социальной детерминированностью, сопровождаемой биологическим мотивом психологической предрасположенности;

- уточнены морфологические характеристики некоторых лексем (с. 96) и сделаны важные для лексикографии выводы. Можно согласиться с автором, что гендерный компонент оказывает значительное влияние на грамматические свойства слов.

Структура диссертационной работы соответствует как логике научных разысканий, так и сущности исследуемого объекта, она подчинена доказательству научной гипотезы и включает введение, четыре главы, заключение, библиографический список, насчитывающий 200 источников (из них 15 на иностранных языках).

Тема, рассматриваемая в диссертации, несмотря на ее академичность, является социально острой вследствие происходящих в мире процессов феминизации. Основные положения работы достаточно аргументированы и не вызывают принципиальных возражений. Однако по некоторым аспектам возникли полемические замечания и вопросы.

1. Требуется уточнения вопрос об эксплицитном / имплицитном представлении гендерного компонента в соотношении с коннотациями. Глава 4 посвящена описанию оппозиций коннотаций лексем по признаку пола. В тексте диссертации неоднократно отмечалось, что через коннотации выявляется имплицитная гендерная семантика. Вместе с тем приведенные словарные материалы показывают, что в дефинициях эксплицирован гендерный компонент (см. примеры на сс. 152, 155-157, 161, 171). Думается, что это дифференциальные семы, входящие в структуру денотата. Почему подобные единицы рассматриваются как коннотации?

2. Заслуживает одобрения предложенный автором фрагмент словаря, данный в Приложении. Мы согласны, что интегральное описание лексики должно включать гендерный компонент, который может входить в денотативную семантику либо в прагматическую часть. Е.А. Козлова называет в качестве одной из задач разработку «лексикографических схем для ряда исследованных гендерно маркированных (эксплицитно и имплицитно) слов» (с. 7), однако в диссертации не показаны принципы, на которые должны опираться схемы лексикографической фиксации слов с гендерным компонентом, а предложены лишь толкования, в которых нет единообразия при отражении гендерного компонента, и, как следствие, данные дефиниции не дают ясности относительно денотативной и коннотативной семантики.

3. Хотелось бы услышать определение *лексического поля* в его соотносительности с термином *лексико-семантическая группа*. Есть ли принципиальная разница между этими терминами для автора работы? Судя по тексту диссертации, термины употребляются как синонимичные, ср.:

Стр. 11. «Глава 4 посвящена коннотативным оппозициям по признаку пола единиц **ряда лексических полей** (выделено нами)».

Стр. 197 «Социально детерминировано функционирование единиц **следующих лексико-семантических групп** (выделено нами): – функциональные имена лиц, связанные с религиозной сферой; названия музыкальных инструментов, связанных с мужскими занятиями».

4. Автор работы предупреждает читателя об ограничении материала (на стр. 12 сказано: «Лексикон русского языка бесконечно обширен, в связи с чем не представляется возможным рассмотреть все лексемы и даже все лексико-семантические группы и определить наличие в них слов с гендерными компонентами семантики, поэтому данное исследование предполагает анализ лишь некоторых лексико-семантических групп»). По какому принципу отбирались группы для анализа? Кроме того, нам представляется важным показать при анализе наличие в русском языке продуктивной группы оппозитив-

ных пар агентивов-субстантивов типа *знакомый – знакомая, дежурный – дежурная, учащийся – учащаяся, больной – больная* и т.д.

5. Автор отмечает тенденцию «к смене жесткой гендерной маркированности на нежесткую у 350 профессий в соответствии с Приказом Минтруда 512-н от 18.07.2019, а также у статусных профессий (женщина-президент, женщина-канцлер)» (с. 75). Однако, по мнению автора, эта тенденция не затрагивает номинации религиозной сферы. Ср.: «согласно требованиям религии (социально детерминированное ограничение) не может исполнять женщина, например, дьякон, священник, иерей, митрополит, архиерей, папа римский и под. – он» (с. 70); «Номинации религиозной сферы жестко маркированы полом называемого лица. Их использование биологически детерминировано полом называемого лица и социально детерминировано категоричным ограничением, накладываемым обществом на исполнение данных профессий лицами женского пола» (стр. 75). Тем не менее в реальной практике женщины получают подобные номинации, но в силу нетипичности профессии гендерно маркированные единицы образуются аналитически, см., например:

В 1994 году в англиканской церкви впервые в истории состоялось рукоположение женщины в сан священника, а в 2002 году женщин-священников было уже более 1200 (священников-мужчин – 8000) (Вестник Европы; 15.02.2007); Абсолютно обычное явление для современной Западной Европы - женщина-священник. (Новые Известия ; 10.08.2012); Но исследователей поразило то, что более лояльно, чем протестанты, к женщинам-священнослужителям относятся католики, так, 80% из них заявили, что им было бы комфортно рядом с женщиной-священником (Независимая газета; 07.11.2018).

6. Следует отметить некорректную характеристику методов исследования (повторы, неоднородный ряд в перечислении методов), ср.: «как общенаучные (наблюдение, описание, **классификация**, сопоставление, дедукция, индукция, интерпретация, **анализ, классификация, систематизация**, интроспекция)», (с. 7). В перечне специальных методов отсутствует компонентный анализ, используемый в работе. Из работы непонятно, как и с какой целью использовался метод психолингвистического эксперимента, заявленный в числе других методов?

7. Кажется странным перечень преподаваемых дисциплин. Так, на с. 10 автор пишет: «Результаты использовались в преподавании следующих дисциплин: ... «Виды и модели морфологического анализа», «Словообразование», «Демократизация современной русской речи», «Синтаксис простого предложения», «Современный русский язык», «Синтаксис простого предло-

жения», «Современный русский язык», «Синтаксис сложного предложения. Текст». Действительно, такие названия имеют учебные дисциплины в вузе?

Высказанные в отзыве замечания и вопросы не снижают значимости, актуальности и новизны кандидатской диссертации Е.А. Козловой. Изучение репрезентативного языкового материала, концептуальное обобщение теоретических трудов по теме исследования позволили автору предложить оригинальное решение важной научной задачи – языкового представления гендерной семантики.

Автореферат и опубликованные работы (8 статей, в том числе 3 статьи в изданиях, рекомендованных ВАК и МОиН РФ) в полной мере отражают основное содержание рецензируемой диссертации. Результаты исследования прошли апробацию на авторитетных международных конференциях.

Диссертация «Гендерные аспекты лексики русского языка» соответствует требованиям пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г. Козлова Екатерина Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык.

Отзыв составлен доктором филологических наук, профессором, профессором кафедры русского языка, общего языкознания и речевой коммуникации Уральского федерального университета Вепревой Ириной Трофимовной и доктором филологических наук, профессором, профессором кафедры русского языка, общего языкознания и речевой коммуникации Уральского федерального университета Михайловой Ольгой Алексеевной.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры русского языка, общего языкознания и речевой коммуникации Уральского федерального университета 15 ноября 2021 г. (протокол № 3).

Заведующий кафедрой
русского языка, общего языкознания
и речевой коммуникации
ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет
имени первого Президента России Б. Н. Ельцина»,
член-корреспондент РАН, доктор
филологических наук, профессор



Березович Елена Львовна

Подпись *Березович Е.А.*
Завсрлю: вед. документовед
С.А. Мител

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина».

Сокращенное наименование – УрФУ.

Адрес: 620002, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19

телефон +7 (343) 375-45-07; 375-46-09

факс 375-97-78

e-mail contact@urfu.ru

официальный сайт <https://urfu.ru>