

ПОНЯТИЙНО-КОНЦЕПТУАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ТУРИСТСКОГО СЕКТОРА В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛЬНОГО ЭПИДЕМИЧЕСКОГО КРИЗИСА

© 2020 Д.А. Кошечев*, О.Ю. Исопескуль**

Национальный исследовательский университет

«Высшая школа экономики», Пермь, Россия

**DAKoshcheev@hse.ru*

***oisopeskul@hse.ru*

В статье на понятийно-концептуальном уровне проводится комплексный анализ функционирования туристского сектора в условиях карантинных ограничений, связанных с глобальным эпидемическим кризисом. На основе авторской адаптации системно-критериального подхода выделены и описаны предпосылки исследования данной теоретической области, показана специфика её развития в системе англоязычного и русскоязычного академических дискурсов. Для каждого дискурса описаны преобладающие типы публикаций и основные темы, разрабатываемые исследователями при анализе туристского сектора в условиях пандемии. Проведённое исследование позволило выявить две модели такого анализа: восточную и западную, основные различия между которыми лежат в общей логике реализации научного поиска и академических традиций национальных исследовательских школ. Проведенный анализ показал, что проблема изменения режима функционирования туристского сектора с вводом карантинных ограничений при пандемии COVID-19 затронута в них лишь частично, а сами публикации носят весьма разрозненный характер. С целью преодоления этих ограничений была предложена авторская модель эмпирического исследования деятельности туристского сектора в условиях пандемий, которая в перспективе позволит не только структурировать исследовательскую деятельность в рассматриваемом направлении, но и на этой основе создать адекватную модель поддержки туризма в условиях глобальных эпидемических кризисов.

Ключевые слова: туризм, туристский сектор, COVID-19, пандемия, карантин, SARS, коронавирус, меры региональной политики.

DOI: 10.5922/1994-5280-2020-4-9

Введение и постановка проблемы.

В начале 2020 г. система функционирования мировой экономики претерпела ряд структурных изменений, связанных с влиянием пандемии COVID-19 [30]. В этих условиях одной из наиболее пострадавших сфер деятельности стал туристский сектор [30; 33].

Высокая вероятность повторения глобальных эпидемических кризисов, близким по своим социально-экономическим последствиям к пандемии COVID-19 [20; 32], определила восприятие риска масштабных эпидемий как «новую нормальность» [6; 8; 12] и необходимость адаптации к этим условиям региональных социально-экономических систем, а также действующих в них секторов [30].

Исследования туристского сектора при пандемии формируют новое теоретическое поле [16; 33], воспроизводящее процессы, связанные с функционированием туризма в условиях эпидемического кризиса, с учётом последствий для всей экономической

системы. Вместе с тем, в современном академическом дискурсе ещё не сложилось общепринятой модели анализа данной проблематики: усилия и разработки исследователей пока недостаточно системны – они имеют разрозненный характер и часто противоречат друг другу.

Решение этой проблемы требует систематизации и структуризации теоретического пласта, затрагивающего вопросы функционирования туристского сектора в условиях пандемии. На этой основе в перспективе может быть сформирована релевантная модель эмпирического анализа, соответствующая требованиям историчности, системности, непротиворечивости и концептуальной полноты. Такая модель позволит агрегировать накопленные в академической литературе наработки по рассматриваемой теме, наметить основные направления перспективных исследований и сформировать концептуальный базис систем поддержки туристского

сектора в условиях глобальных эпидемических кризисов.

В данной работе поставлено две задачи. Первая – систематизация теоретических разработок, иллюстрирующих деятельность туристского сектора в условиях пандемии. Вторая – разработка концептуальной модели анализа функционирования туристского сектора в системе карантинных ограничений при глобальных эпидемических кризисах.

Обзор ранее выполненных исследований. Попытки систематизации академической литературы, иллюстрирующей деятельность туристского сектора в условиях пандемии COVID-19, предпринимались с апреля 2020 г. Структурно все публикации, содержащие элемент теоретического анализа, вышедшие с апреля по сентябрь 2020 г. можно разделить на три группы.

Первая группа акцентирует внимание на исследованиях экономических последствий пандемии для туристского сектора, проводя параллели с предыдущими эпидемическими кризисами (например, [12; 24; 30]). Вторая группа рассматривает теоретический пласт, затрагивающий вопросы экономического поведения организаций сферы туризма и их стейкхолдеров в период карантина (например, [4; 21; 34]). Третья группа сосредоточилась на описании стратегий и моделей восстановления сектора в посткризисный период (например, [28; 29; 31]).

В целом, существующие попытки анализа рассматриваемого теоретического пласта носят узконаправленный, специализированный характер и не дают целостного представления о работе туристского сектора в условиях пандемии. Эта особенность ограничивает возможности для выработки некой общей теоретико-методологической платформы, способствующей всестороннему исследованию функционирования туристского сектора в системе карантинных ограничений при эпидемическом кризисе. Вследствие этого, разработка моделей поддержки данного сегмента экономики и его эффективного функционирования в контексте глобальных пандемий затруднены. Описанные проблемы могут быть решены через изменение классической логики теоретического анализа.

Материалы и методы исследования. Исследования туристского сектора в ус-

ловиях пандемии составляют новую концептуальную область, формирующуюся с февраля 2020 г. Во многом это связано с масштабами эпидемического кризиса COVID-19 и его уникальной природой, вобравшей в себя не только социально-биологическое, но культурное, политическое и экономическое измерения [16; 33]. Для исследования этого пласта предлагается использовать авторский «системно-критериальный подход» к теоретическому анализу [1; 2] (см. рис. 1).

Предложенная методика основана на идее последовательного критериального формирования выборочной совокупности теоретического анализа и дальнейшего её исследования с использованием выделенных критериев и ряда библиографических параметров.

На начальном этапе при помощи результатов Scopingstudy и программного пакета «Semantria» формируется набор ключевых слов-тэгов, максимально полно характеризующих выбранную теоретическую область (см. рис. 2).

Полученная система тэгов вводится в поисковую область библиографических баз «eLibrary», «Scopus», «Web of Science», «Google Scholar» для первичного выделения массива публикаций. Из него при помощи критериев отбора формируется основная выборочная совокупность теоретического анализа.

Формальные критерии отражают внешние параметры научных публикаций. Так, «хронологические рамки» фиксируют период, за который рассматриваются научные работы. В данном исследовании это промежуток с 01.01.2020 г. по 01.09.2020 г. (дата проведения теоретического анализа).

«Критерий качества» выделяет публикации, оцениваемые академическим сообществом как релевантные. В данном исследовании для англоязычных работ это включение в «Scopus», «Web of Science». Для русскоязычных исследований – включение издания в список ВАК. Критерий «доступности» фиксирует набор библиографических баз, к которым авторы исследования имели доступ. В данном случае это: «Science Direct», «Jstor», «AEA Journals», «ProQuest», «EBSCO», «Emerald», «Taylor Francis», «Wiley Online Library», «Springer Link», «Cambridge Journals Online», «Oxford Journals», «Google Scholar», «Гребенников», «eLibrary», «East View».

Содержательные критерии устанавливаются те области информационно-аналитиче-



Рис. 1. Алгоритм анализа новых концептуальных областей на основе системно-критериального подхода к теоретическому анализу

Составлено авторами.

ского поля, которые должны быть освещены в отбираемых научных работах для понимания сути анализируемого явления.

С использованием полученной выборочной совокупности на основе метода «шаг назад» формируется дополнительная выборка, иллюстрирующая предпосылки анализируемой концептуальной области [1].

Далее рассматриваются отдельные библиографические параметры научных публикаций в структуре основной выборки. В англоязычных статьях это: страна (по

аффилиации каждого автора), структурно-содержательный тип публикации и дата подачи статьи в редакцию. В русскоязычных – аффилиация с регионом и тип публикации.

На следующем шаге производится анализ контента научных статей с привлечением содержательных критериев отбора.

Предложенная методика позволила нам включить в основную выборочную совокупность 129 работ (94 на английском, 35 на русском языке) и сформировать дополнительную выборку (119 публикаций).



Рис. 2. Ключевые слова, характеризующие теоретическую область «туристский сектор в условиях пандемии»

Составлено авторами.

Результаты исследования. Анализ дополнительной выборки показал, что в качестве предпосылок исследуемого вопроса следует рассматривать работы, опубликованные с конца 1950-х гг. (время появления массового туризма современного типа [3]) до начала 2020 г., затрагивающие реакцию туристского сектора на эпидемические кризисы (см. табл. 1).

В системе этих работ преобладали исследования влияния эпидемических кризисов на экономические показатели туристского сектора (например, [5; 18; 27]), а также трансформации экономического поведения туристов, жителей дестинаций и фирм (например, [7; 13]). В то же время, вопрос эффективной государственной поддержки туристского сектора в условиях эпидемий (например, [19; 23]) и проблема постэпидемического имиджа дестинаций (например, [31]) в научной литературе были освещены слабее. Функционирование предприятий туристского сектора при карантинных

ограничениях на уровне бизнес-процессов в литературе затронуто косвенно. В итоге к началу пандемии COVID-19 достаточных знаний об организации эффективной работы туристской сферы в период эпидемий накоплено не было [4; 12].

Попытки восполнить этот пробел в рамках эпидемического кризиса 2020 г., сопровождавшегося масштабными карантинными ограничениями, привели к формированию новой теоретической области [16; 30; 33; 39]. Для её анализа нами была сформирована основная выборочная совокупность русскоязычных и англоязычных работ.

Как показал теоретический анализ, все англоязычные работы, отражающие туристский сектор в условиях COVID-19, опубликованные до 01.09.2020 г., по своим структурным параметрам и содержательным акцентам могут быть отнесены к одному из следующих типов.

Таблица 1. Основные эпидемические кризисы, стимулировавшие исследования туристского сектора в условиях карантинных ограничений с конца 1950-х гг. до начала 2020 г.

Период	Наименование эпидемического кризиса
1957–1958 гг.	Азиатский грипп
1956–1975 гг.	Седьмая пандемия холеры
1968 г. – начало 1970-х гг.	Гонконгский грипп
2002–2003 гг.	SARS-CoV (Атипичная пневмония)
2005–2007 гг.	H5N1 (Птичий грипп)
2009–2010 гг.	H1N1 (Свиной грипп)
2014–2015 гг.	Эбола

Составлено авторами.

Постановка проблемы и концептуальная проработка явления – исследование, намечающее основные проблемные вопросы нового теоретического пласта и стремящееся осознать природу туризма в условиях пандемии как особый феномен.

Описание хода событий – дескриптивное исследование, фиксирующее изменение ситуации вокруг туристского сектора вследствие пошагового ввода противоэпидемических ограничений.

Анализ отраслевых показателей – количественное описание ситуации через систему индексов и коэффициентов, характеризующих деятельность отдельных сегментов туристского сектора в период пандемии.

Моделирование и прогнозирование ситуации – построение математических моделей, иллюстрирующих поведение туристского сектора в период карантинных ограничений и прогнозирующих развитие ситуации.

Оценка влияния на макроэкономические показатели – исследование, фиксирующее воздействие изменений, происходящих в туристском секторе в условиях пандемии на показатели социально-экономического развития регионов и стран.

Обзор литературы – теоретико-концептуальное исследование академической литературы, посвящённой туристскому сектору в условиях пандемии.

Кейсовое исследование – анализ локальных и региональных практик, связанных с поддержкой и функционированием туристского сектора в условиях карантинных ограничений.

Уровень концептуальной проработки рассматриваемого явления в англоязычном исследовательском поле указывает на то, что развитие теоретического пласта, описывающего

туристский сектор при пандемии COVID-19, находится на дескриптивном этапе [1]. Фиксация даты подачи статьи в журнал, характерная для зарубежных изданий, позволила выделить в структуре этапа три хронологически последовательных периода, отличающихся по доминирующему типу публикаций, затрагиваемым темам и перечню стран, в которых такие исследования проводились.

Первый период (февраль – март 2020 г.) объединил 6,4% англоязычных публикаций, вошедших в состав выборочной совокупности. В системе этих работ преобладали исследования, связанные с постановкой проблемы и концептуальной проработкой явления (см. табл. 2), что вполне соответствует начальным этапам развития новых теоретических областей.

Тематическая структура первого периода не отличалась разнообразием. Большинство исследователей в самом общем виде прорабатывали вопрос направлений влияния пандемии на туристский сектор и возможных изменений, которые претерпит туризм по её завершению (например, [14; 17; 27]). Кроме того, в этом периоде был заложен концептуально-методический базис для анализа изменений в мировом и региональном туризме с позиции критериев устойчивости (например, [11; 21; 26]).

В географическом измерении в первом периоде доминировали исследования, выполненные учёными из Европы (Италия, Украина), которые подготовили 40% публикаций. Остальные 60% исследований были проведены учёными из Китая, США и Австралии, где проблема COVID-19 в то время стояла более остро.

Вероятно, данная закономерность в первом периоде связана с тем, что в странах, находившихся в тяжёлой фазе эпидемиологического кризиса, внимание исследователей

Таблица 2. Распределение англоязычных публикаций по типам исследований

Тип исследования	Периоды		
	первый	второй	третий
Постановка проблемы и концептуальная проработка явления	50%	69%	50%
Описание хода событий	16%	1%	–
Анализ отраслевых показателей	17%	6%	10%
Моделирование и прогнозирование ситуации	17%	3%	20%
Оценка влияния на макроэкономические показатели	–	14%	5%
Обзор литературы	–	1%	5%
Кейсовое исследование	–	6%	10%
Итого	100%	100%	100%

Составлено авторами.

было приковано к разработке общих стратегий поддержки национальной экономики и прогнозированию её постпандемического развития. В тоже время учёные из стран с более благоприятной эпидемической обстановкой видели перспективным проработку влияния COVID-19 на частные сектора и отрасли экономики (включая туризм).

Второй период (апрель – май 2020 г.) охватывает 73,4% англоязычных исследований, вошедших в основную выборочную совокупность. В сравнении с предыдущим периодом расширилась география работ и их численность (абсолютный прирост составил 63 публикации). В контексте периода, с одной стороны, существенно увеличилась доля исследований, связанных с постановкой проблемы и концептуальной проработкой явления

(с 50 до 69%), с другой – выросло число эмпирических и прикладных работ (см. табл. 2).

Во втором периоде наметились основные тематические направления исследований туристского сектора в условиях пандемии, которые в дальнейшем, вероятно, составят концептуальную основу научных изысканий в этой теоретической области (см. рис. 3).

Основные достижения периода связаны также с осознанием эпидемического кризиса COVID-19 в контексте туристского сектора как особого, принципиально нового явления, имеющего не только социально-экономическую, но и культурную, политическую, а также управленческую природу (например, [9; 25; 33; 34]).

География исследований в рамках второго периода существенно расширилась (см. табл. 3).

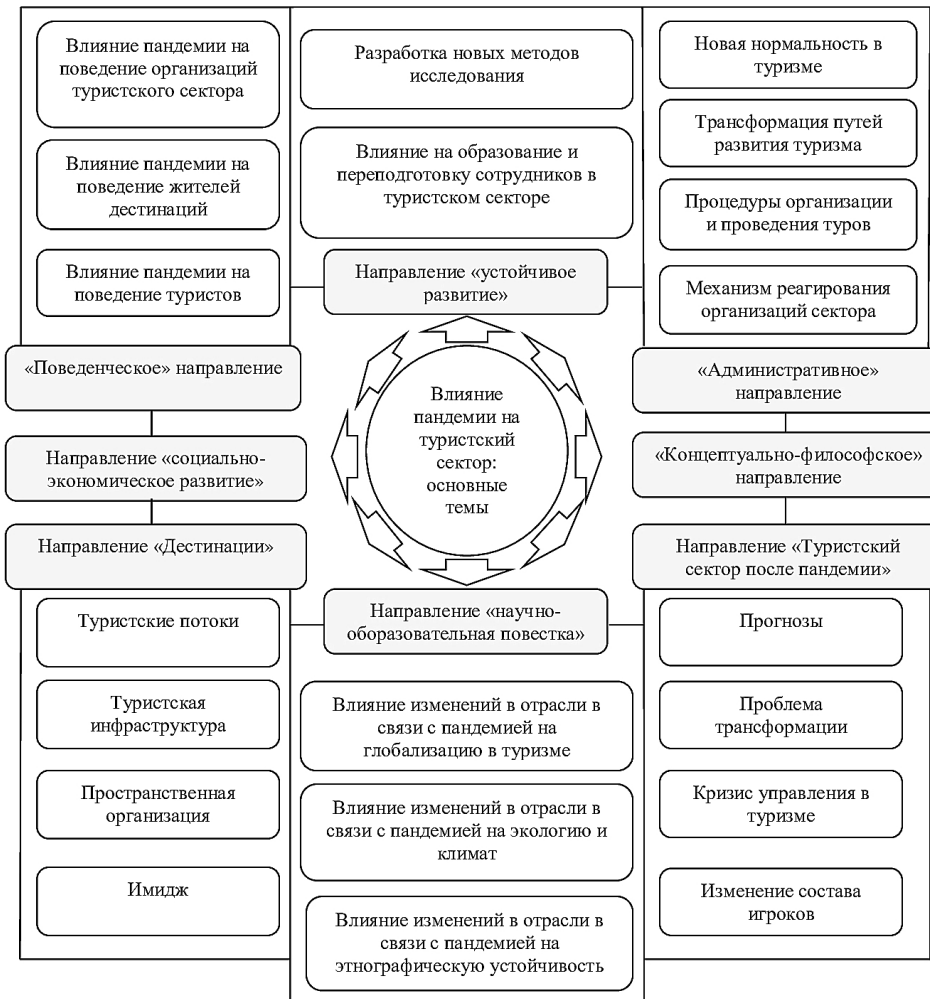


Рис. 3. Основные тематические направления исследований туристского сектора в условиях пандемии
Составлено авторами.

С целью обеспечения репрезентативности были выделены (см. табл. 3) только те страны, доля которых в системе опубликованных работ оказалась выше 3%, остальные государства помещены в сегмент «другие страны». В рамках данного периода уменьшилась доля работ, подготовленных исследователями из Европы (с 40 до 30%), из Австралии (с 20 до 16%), и одновременно выросла доля американских (с 20 до 23%) и азиатских (с 20 до 28%) публикаций. Кроме того, в англоязычном дискурсе появились работы, подготовленные учёными из Африки, что связано с постепенным распространением инфекции на данный континент.

Третий период (июнь – июль 2020 г.) в большей степени, чем предыдущие, может быть рассмотрен как потенциально незавершённый, поскольку значительная часть статей, поданных в рассматриваемые месяцы, находится на этапах рецензирования и не отражена еще в системе библиографических баз. Однако отдельные закономерности на примере основной выборочной совокупности для этого периода были нами идентифицированы (см. табл. 2).

На 01.09.2020 г. к третьему периоду было отнесено 20,2% работ. В их системе преобладали исследования, связанные с постановкой проблемы и концептуальной проработкой явления, хотя их доля по сравнению с предыдущим периодом, сократилась на 19%.

Одновременно исчезли работы, связанные с описанием хода событий и выросло число публикаций – литературных обзоров (с 1 до 5%). Учитывая активное развитие отдельных

направлений эмпирических исследований (моделирование и прогнозирование ситуации, анализ отраслевых показателей, кейсовые исследования), следует предположить, что в дальнейшем изучение туристского сектора в условиях пандемии будет в большей степени помещено в локальный контекст.

Тематическая сетка третьего периода полностью соответствует основным направлениям, отражённым на рисунке 3. Особое развитие получило направление, связанное с будущим туризма после пандемии (например, [28; 29; 30]), что может быть обусловлено, с одной стороны, ожиданием скорого завершения неблагоприятной эпидемической ситуации, а с другой – осознанием пандемии как рубежа, после которого условия функционирования туристского сектора будут принципиально иными.

В контексте географии исследований (см. табл. 4) в третьем периоде произошло значительное снижение числа публикаций азиатских (с 28 до 19%) и американских учёных (с 23 до 11%). Одновременно с этим наметился рост числа статей, подготовленных исследователями из Австралии и Океании (с 16 до 22%) а также Европы (с 30 до 46%).

С одной стороны, такое распределение публикация связано со стабилизацией эпидемической ситуацией в Азии и началом перехода ряда стран к посткарантинному этапу (Китай, Вьетнам, Южная Корея, Япония), с другой – снятием некоторых ограничений для внутреннего туризма на американском континенте (США, Канада, отдельные страны Латинской Америки) и их частичным воз-

Таблица 3. Распределение англоязычных публикаций второго периода по странам

Страна	Доля в публикациях периода
США	12%
Китай	10%
Австралия	10%
Великобритания	10%
Канада	9%
Малайзия	6%
Новая Зеландия	5%
Япония	4%
ЮАР	3%
Дания	3%
Германия	3%
Другие страны	25%
Итого	100%

Составлено авторами.

Таблица 4. Распределение англоязычных публикаций третьего периода по странам

Страна	Доля в публикациях периода
Австралия	13%
США	10%
Новая Зеландия	11%
Италия	11%
Фиджи	5%
Великобритания	11%
Китай	17%
Греция	5%
Бельгия	5%
Нигерия	2%
Дания	5%
Нидерланды	5%
Итого	100%

Составлено авторами.

вратом в некоторых странах Европы, Австралии и Океании.

Сравнительный анализ трёх выделенных периодов отразил наличие двух основных стратегий исследования туристского сектора, сложившихся в рамках национальных школ: Восточной и Западной.

Восточная стратегия – характерна для азиатских стран, где в контексте первого и второго этапов преобладали исследования эмпирического и прикладного характера (оценка влияния на макроэкономические показатели, оценка отраслевых показателей, кейсовое исследование, моделирование и прогнозирование ситуации). В контексте третьего этапа, наоборот, стали преобладать исследования, связанные с постановкой проблемы и концептуальной проработкой явления.

Западная стратегия, характерная для стран Европы, Америки, Океании и Австралии, имеет противоположный характер. На первых двух этапах учёные занимались, главным образом, концептуальной проработкой проблемы, а на третьем – произошёл сдвиг в сторону эмпирических исследований. Подобный диссонанс стратегий объясняется, с одной стороны, различием в академических традициях, с другой – тем, что Азия первой оказалась в центре эпидемического кризиса и предъявила высокий спрос на исследования прикладного характера.

Исследование русскоязычного теоретического пласта, отражающего туристский сектор в условиях пандемии, мы провели по несколько изменённой схеме. Это связано с тем, что в российских журналах дата поступления

статьи в редакцию фиксируется не всегда и проведение периодизации затруднено.

Анализ, охватывавший русскоязычные публикации с 01.01.2020 г. по 01.09.2020 г. (см. табл. 5), показал, что на данном этапе дискурс акцентирует внимание на концептуальной проработке новой исследовательской области (85% публикаций). Общая доля эмпирических работ, при этом, составляет 15%, что свидетельствует о реализации западной стратегии в рамках национального исследовательского поля.

Тематическая структура исследований близка к системе направлений, отражённых на рисунке 3. Определённое исключение составляет относительно слабая на данном этапе проработка направлений «устойчивое развитие» и «дестинации». Однако следует ожидать, что в будущем этот пробел будет восполнен.

Большинство публикаций на эту тему выполнены исследователями из Москвы. Значительное внимание проблеме туристского сектора в условиях пандемии уделяется также учёными из регионов, являющихся традиционными центрами притяжения туристских потоков (Ставропольский, Краснодарский, Приморский края, Ростовская область) и двух регионов, которые в последние пять лет реализуют комплексные программы развития туризма, стремясь войти в число подобных центров (Республика Якутия, Омская область).

Выявленные тенденции, в целом, свидетельствуют о том, что русскоязычный дискурс следует по пути развития англоязычного аналога с временным лагом в 2–3 месяца. Исходя из этого, можно прогнозировать рост

Таблица 5. Распределение русскоязычных публикаций по типам исследований

Тип исследования	Доля в публикациях
Постановка проблемы и концептуальная проработка явления	80%
Описание хода событий	5%
Анализ отраслевых показателей	3%
Моделирование и прогнозирование ситуации	–
Оценка влияния на макроэкономические показатели	6%
Обзор литературы	–
Кейсовое исследование	6%
Итого	100%

Составлено авторами.

числа эмпирических исследований, а также расширение географии выполненных научных работ. В этом случае в конце 2020 г. – начале 2021 г. исследования данной проблематики могут перейти от дискрептивного этапа к следующей фазе развития.

Проведённый анализ русскоязычных и англоязычных публикаций позволил нам сделать вывод, что вопрос изменения режима функционирования туристского сектора в условиях пандемии был затронут лишь косвенно. При этом, в ряде исследований содержится указание на то, что системы карантинных ограничений, применяемые в разных странах, были содержательно близки [15; 24]. В этих условиях одной из значимых детерминант, повлиявших на деятельность предприятий сферы туризма, был комплекс мер, реализованный национальными правительствами с целью поддержки сектора [10; 30]. Исходя из этого, основной акцент при анализе зарубежного и российского опыта представляется необходимым сделать именно на них. Следуя данным соображениям, была разработана модель анализа туристского сектора в условиях пандемии (см. рис. 4).

Предложенная модель отражает общую стратегию эмпирического исследования туристского сектора в условиях глобальных эпидемических кризисов. В её основе лежит индуктивная логика научного поиска. Так, на первом и втором этапах проводится исследование мирового и национального опыта в разрезе системы введённых карантинных ограничений и набора мер, принятых в этих условиях для поддержки предприятий сферы туризма. На национальном уровне такой анализ проводится по каждому региону (макрорегиону) с выявлением территориальной специфики.

В основу аналитических методов первого этапа могут быть положены методы исследования информационных сообщений СМИ, контент анализ и анализ контента официальных документов, дискрептивная статистика, анализ отдельных экономических показателей. По итогам этой части исследования можно выделить систему агрегированных наднациональных, национальных и региональных моделей поддержки туристского сектора в пандемию.

Второй этап предполагает детальный анализ ограничений и систем поддержки, установившихся в конкретном регионе (группе регионов) в период эпидемического кризиса с выходом на муниципальную специфику. Данные, полученные на втором этапе, иллюстрируют региональный контекст, в то время как наработки первого этапа воспроизводят внешние условия, в которые данный контекст помещён. Далее производится компаративный анализ сложившейся региональной практики с моделями, которые применяются в других частях страны и за рубежом. На этой основе идентифицируются её сильные и слабые стороны.

Третий этап предполагает исследование деятельности организаций туристского сектора в период карантинных ограничений на уровне бизнес-процессов, для чего могут быть использованы методы анкетирования, интервью, анализ внутренней корпоративной документации. Следующий шаг предполагает введение полученных данных в зафиксированный ранее региональный контекст и систему внешних условий. Это отразит какие меры поддержки туристского сектора на федеральном уровне оказались эффективными и позволит разработать релевантную модель на случай будущих эпиде-



Рис. 4. Модель эмпирического исследования функционирования туристского сектора в условиях глобальных эпидемических кризисов

мических кризисов. Кроме того, на этой же основе возможны разработка рекомендаций для бизнеса, входящего в состав сектора, по эффективной организации своей деятельности в период глобальных эпидемий.

Выводы. В рамках данной работы реализован комплексный анализ формирующегося теоретического пласта, иллюстрирующего функционирование туристского сектора в условиях пандемии. Применение системно-критериального подхода позволило выделить академические предпосылки исследуемой темы и описать этапы её развития в системе русскоязычного и англоязычного академических дискурсов.

На этой основе были зафиксированы и описаны типы научных работ в данном исследовательском поле и разработана схема, иллюстрирующая основные тематические направления этих публикаций. В процессе анализа были выявлены две основные стратегии исследования туристского сектора в условиях пандемии, сформировавшиеся в системе национальных школ: *восточная* и *западная*. Российская модель, в целом, соответствует западной исследовательской стратегии.

Проведённый анализ показал, что в современной научной литературе проблематика изменения режима функционирования предприятий туристского сектора в условиях

карантинных ограничений представлена эпизодически. С целью преодоления этого ограничения была предложена *модель эмпирического исследования туристского сектора в условиях пандемии*, основанная на детальной проработке таких переменных, как региональный контекст, внешние условия, система карантинных ограничений, система мер поддержки сектора и изменение конъюнктуры бизнес-процессов в контексте его предприятий.

юнктуры бизнес-процессов в контексте его предприятий.

Применение данной модели позволит лучше понять проблемы туризма, помещённого в контекст карантинных ограничений и разработать перечень возможных мер поддержки сектора, нацеленных на его сохранение и восстановление в период глобальных эпидемий в будущем.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Кощеев Д.А., Исопескуль О.Ю.* Проектирование туристских кластеров: системно-агломерационный подход. М.: ИНФРА-М, 2020. 326 с.
2. *Кощеев Д.А., Исопескуль О.Ю.* Территориальная идентичность как основание проектирования устойчивых региональных туристских кластеров // Региональные исследования. 2019. № 1 (63). С. 118–129.
3. *Минина О.Ю.* Философско-культурологическое осмысление туризма // Ярослав. педагогический вестн. 2016. № 3. С. 334–340.
4. *Brouder P.* Reset redux: possible evolutionary pathways towards the transformation of tourism in a COVID-19 world // *Tourism Geographies*. 2020. № 3(22). P. 484–490.
5. *Buetre B., Kim Y., Tran Q.T., Gunasekera D.* Avian influenza: potential economic impact of a pandemic on Australia // *Australian commodities: forecasts and issues*. 2020. № 2 (13). P. 351–359.
6. *Buheji M., Ahmed D.* Planning for 'The New Normal': foresight and management of the possibilities of socio-economic spillovers due to COVID-19 pandemic // *Business management and strategy*. 2020. № 11 (1). P. 160–179.
7. *Cahyanto I., Wiblishauser M., Pennington-Gray L., Schroeder A.* The dynamics of travel avoidance: The case of Ebola in the US // *Tourism management perspectives*. 2020. № 20. P. 195–203.
8. *Carroll N., Conboy K.* Normalising the «new normal»: changing tech-driven work practices under pandemic time pressure. // *International journal of information management*. 2020. № 21. P. 1–6.
9. *Cooper J.A., Alderman D.H.* Cancelling March Madness exposes opportunities for a more sustainable sports tourism economy // *Tourism geographies*. 2020. № 3 (22). P. 525–535.
10. *Donthu N., Gustafsson A.* Effects of COVID-19 on business and research // *Journal of business research*. 2020. № 117. P. 284–289.
11. *Galvani A., Lew A.A., Perez M.S.* COVID-19 is expanding global consciousness and the sustainability of travel and tourism // *Tourism geographies*. 2020. № 3 (22). P. 567–576.
12. *Hall C.M., Scott D., Gössling S.* Pandemics, transformations and tourism: be careful what you wish for // *Tourism geographies*. 2020. № 3 (22). P. 577–598.
13. *Henderson J.C., Ng A.* Responding to crisis: Severe acute respiratory syndrome (SARS) and hotels in Singapore // *International journal of tourism research*. 2004. № 6 (6). P. 411–419.
14. *Jamal T., Budke C.* Tourism in a world with pandemics: local-global responsibility and action // *Journal of tourism futures*. 2020. № 6. P. 181–188.
15. *Karabulut G., Bilgin M.H., Demir E., Doker A.C.* How Pandemics Affect Tourism: International Evidence // *Annals of tourism research*. 2020. № 84. P. 1–8.
16. *Kock F., Assaf A.G., Tsionas M.* Developing courageous research ideas. // *Journal of travel research*. 2020. № 6 (59). P. 1140–1146.
17. *Kostynets I., Kostynets V., Baranov V.* Pent-up demand effect at the tourist market. // *Economics & Sociology*. 2020. № 13 (2). P. 279–288.
18. *Kuo H.I., Chen C.C., Tseng W.C., Ju L.F., Huang, B.W.* Assessing impacts of SARS and Avian Flu on international tourism demand to Asia // *Tourism management*. 2008. № 29 (5). P. 917–928.
19. *La Grenade W.* Balancing economic development and security: tourism and HIV/AIDS (Grenada) // *Social and economic studies*. 2008. № 2 (50). P. 27–60.
20. *Lai P.H., Lancet E.A., Weiden M.D., Webber M.P., Zeig-Owens R., Hall C.B., Prezant D.J.* Characteristics associated with out-of-hospital cardiac arrests and resuscitations during the novel coronavirus disease 2019 pandemic in New York City // *JAMA cardiology*. 2020. № 31. P. E1–E10.
21. *Liu X., Chang Y.C.* An emergency responding mechanism for cruise epidemic prevention—taking COVID-19 as an example // *Marine policy*. 2020. № 119. P. 271–297.
22. *Page S., Song H., Wu D.C.* Assessing the impacts of the global economic crisis and swine flu on inbound tourism demand in the United Kingdom // *Journal of travel research*. 2012. № 51 (2). P. 142–153.
23. *Page S., Yeoman I., Munro C., Connell J., Walker L.* A case study of best practice – Visit Scotland's prepared response to an influenza pandemic // *Tourism management*. 2006. № 27 (3). P. 361–393.
24. *Qiu R.T., Park J., Li S., Song H.* Social costs of tourism during the COVID-19 pandemic // *Annals of tourism research*. 2020. № 84. P. 102–125.
25. *Renaud S.* Reconsidering global mobility – istancing from mass cruise tourism in the aftermath of COVID-19 // *Tourism geographies*. 2020. № 3 (22). P. 679–689.
26. *Rowe D.* Subjecting pandemic sport to a sociological procedure // *Journal of sociology*. 2020. Vol. 56, № 4. P. 704–713.
27. *Rutynskyi M., Kushniruk H.* The impact of quarantine due to COVID-19 pandemic on the tourism industry in Lviv (Ukraine) // *Problems and perspectives in management*. 2020. № 18 (2). P. 194–205.
28. *Seraphin H., Dosquet F.* Mountain tourism and second home tourism as post COVID-19 lockdown

- placebo? // *Worldwide hospitality and tourism themes*. 2020. № 4 (12). P. 485–500.
29. Shao Y., Hu Z., Luo M., Huo T., Zhao Q. What is the policy focus for tourism recovery after the outbreak of COVID-19? A co-word analysis // *Current issues in tourism*. 2020. № 3 (27). P. 281–294.
30. Sigala M. Tourism and COVID-19: impacts and implications for advancing and resetting industry and research // *Journal of business research*. 2020. № 117. P. 312–321.
31. Suhail K.S.J., Naamo G.S., Al Jashaam A.A.G. The effect of strategic foresight on tourism marketing after COVID-19 2019 // *African journal of hospitality, tourism and leisure*. 2020. № 11. P. 114–125.
32. Tokic D. Long-term consequences of the 2020 coronavirus pandemics: Historical global-macro context // *Journal of corporate accounting & Finance*. 2020. № 31. P. 9–14.
33. Zenker S., Kock F. The coronavirus pandemic—A critical discussion of a tourism research agenda // *Tourism management*. 2020. № 81. P. 104–164.
34. Zhang K., Hou Y., Li G. Threat of infectious disease during an outbreak: Influence on tourists' emotional responses to disadvantaged price inequality // *Annals of tourism research*. 2020. № 84. P. 102–121.

Статья поступила в редакцию 4 октября 2020 г.

Статья принята к публикации 29 декабря 2020 г.

Об авторах

Кошчев Дмитрий Александрович – преподаватель департамента менеджмента Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», г. Пермь

Исопескуль Ольга Юрьевна – кандидат экономических наук, декан факультета экономики, менеджмента и бизнес-информатики Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», г. Пермь

Для цитирования:

Кошчев Д.А., Исопескуль О.Ю. Понятийно-концептуальный анализ функционирования туристского сектора в условиях глобального эпидемического кризиса // *Региональные исследования*. 2020. № 4. С. 108–120.

DOI: 10.5922/1994-5280-2020-4-9

Conceptual analysis of tourism sector within global epidemic crisis

D.A. Koshcheev*, O.Yu. Isopeskul**

National Research University Higher School of Economics, Perm, Russia

**DAKoshcheev@hse.ru*

***oisopeskul@hse.ru*

The present investigation provides one of the first complex attempts to analyze new burgeoning part of theory, that illustrates changes in tourism sector daily within global epidemic crisis. Drawing from system and criterion approach we realized theoretical analyses of the conceptual space mentioned. The analyses mentioned showed preconditions of the considering theoretical space and illustrated the main features of its development within Russian and English academic discourses. Within each of the mentioned discourses we identified some dominating types of academic papers and a number of the most widespread topics. Basing on the analysis mentioned, we described two key investigation strategies “Eastern” and “Western” ones, which differ in general investigation logic that they are based on. The theoretical analysis showed that the question of tourism sector functioning within the pandemic (on the business process level) has not been deeply investigated yet. The key reason for it is the early stage of theorizing on the topic mentioned. At this stage investigations are often not systematic and are not coherent enough. To overcome this limitation we suggested a model of empirical analysis of tourism sector within pandemic. In the future this model will form theoretical and methodological basis for creating effective tourism sector supporting systems for the cases of global epidemic crisis.

Key words: tourism, tourism sector, COVID-19, pandemic, quarantine, SARS, corona virus, regional policy measures.

REFERENCES

1. Koshcheev D.A., Isopeskul O.Yu. *Proektirovanie turistskih klasterov: sistemno-aglomeracionnyj podhod* [Projecting tourism clusters: system and agglomeration approach]. Moscow: INFRA-M Publ., 2020. 326 p. (In Russ.).
2. Koshcheev D.A., Isopeskul O.Yu. Territorial identity as a designing basis for sustainable regional tourist clusters. *Regional'nye issledovaniya*, 2019, no. 1 (63), pp. 118–129. (In Russ.).

3. Minina O.Yu. Philosophical and cultural understanding of tourism. *Yaroslavskiy Pedagogicheskiy Vestnik*, 2016, no. 3, pp. 334–340. (In Russ.).
4. Brouder P. Reset redux: possible evolutionary pathways towards the transformation of tourism in a COVID-19 world. *Tourism Geographies*, 2020, no. 3 (22), pp. 484–490.
5. Buetre B., Kim Y., Tran Q.T., Gunasekera D. Avian influenza: potential economic impact of a pandemic on Australia. *Australian commodities: forecasts and issues*, 2020, no. 2 (13), pp. 351–359.
6. Buheji M., Ahmed D. Planning for 'The New Normal': foresight and management of the possibilities of socio-economic spillovers due to COVID-19 pandemic. *Business management and strategy*, 2020, no. 1 (11), pp. 160–179.
7. Cahyanto I., Wibilshauer M., Pennington-Gray L., Schroeder A. The dynamics of travel avoidance: the case of Ebola in the US. *Australian commodities: tourism management perspectives*, 2020, no. 20, pp. 195–203.
8. Carroll N., Conboy K. Normalising the "new normal": changing tech-driven work practices under pandemic time pressure. *International journal of information management*, 2020, no. 21, pp. 1–6.
9. Cooper J.A., Alderman D.H. Cancelling March Madness exposes opportunities for a more sustainable sports tourism economy. *Tourism geographies*, 2020, no. 3 (22), pp. 525–535.
10. Donthu N., Gustafsson A. Effects of COVID-19 on business and research. *Journal of business research*, 2020, no. 117, pp. 284–289.
11. Galvani A., Lew A.A., Perez M.S. COVID-19 is expanding global consciousness and the sustainability of travel and tourism. *Tourism geographies*, 2020, no. 3 (22), pp. 567–576.
12. Hall C.M., Scott D., Gössling S. Pandemics, transformations and tourism: be careful what you wish for. *Tourism geographies*, 2020, no. 3 (22), pp. 77–598.
13. Henderson J.C., Ng A. Responding to crisis: Severe acute respiratory syndrome (SARS) and hotels in Singapore. *International journal of tourism research*, 2004, no. 6, pp. 411–419.
14. Jamal T., Budke C. Tourism in a world with pandemics: local-global responsibility and action. *Journal of tourism futures*, 2020, no. 6, pp. 181–188.
15. Karabulut G., Bilgin M.H., Demir E., Doker A.C. How Pandemics Affect Tourism: International Evidence. *Annals of tourism research*, 2020, no. 2 (84), pp. 1–8.
16. Kock F., Assaf A.G., Tsionas M. Developing courageous research ideas. *Journal of travel research*, 2020, no. 6 (59), pp. 1140–1146.
17. Kostynets I., Kostynets V., Baranov V. Pent-up demand effect at the tourist market. *Economics & Sociology*, 2020, no. 13 (2), pp. 279–288.
18. Kuo H.I., Chen C.C., Tseng W.C., Ju L.F., Huang B.W. Assessing impacts of SARS and Avian Flu on international tourism demand to Asia. *Tourism management*, 2020, no. 29 (5), pp. 917–928.
19. La Grenade W. Balancing economic development and security: tourism and HIV/AIDS (Grenada). *Social and economic studies*, 2008, no. 2 (50), pp. 27–60.
20. Lai P.H., Lancet E.A., Weiden M.D., Webber M.P., Zeig-Owens R., Hall C.B., Prezant D.J. Characteristics associated with out-of-hospital cardiac arrests and resuscitations during the novel coronavirus disease 2019 pandemic in New York City. *JAMA cardiology*, 2020, no. 31, pp. E1–E10.
21. Liu X., Chang Y.C. An emergency responding mechanism for cruise epidemic prevention—taking COVID-19 as an example. *Marine policy*, 2020, no. 199, pp. 271–297.
22. Page S., Song H., Wu D.C. Assessing the impacts of the global economic crisis and swine flu on inbound tourism demand in the United Kingdom. *Journal of travel research*, 2012, no. 2 (51), pp. 142–153.
23. Page S., Yeoman I., Munro C., Connell J., Walker L. A case study of best practice – Visit Scotland's prepared response to an influenza pandemic. *Tourism management*, 2020, no. 3 (27), pp. 361–393.
24. Qiu R.T., Park J., Li S., Song H. Social costs of tourism during the COVID-19 pandemic. *Annals of tourism research*, 2020, no. 84, pp. 102–125.
25. Renaud S. Reconsidering global mobility – distancing from mass cruise tourism in the aftermath of COVID-19. *Tourism geographies*, 2020, no. 3 (22), pp. 679–689.
26. Rowe D. Subjecting pandemic sport to a sociological procedure. *Journal of sociology*, 2020, vol. 56, no. 4, pp. 704–713.
27. Rutynskiy M., Kushniruk H. The impact of quarantine due to COVID-19 pandemic on the tourism industry in Lviv (Ukraine). *Problems and perspectives in management*, 2020, no. 2 (18), pp. 194–205.
28. Seraphin H., Dosquet F. Mountain tourism and second home tourism as post COVID-19 lockdown placebo? *Worldwide hospitality and tourism themes*, 2020, no. 4 (12), pp. 485–500.
29. Shao Y., Hu Z., Luo M., Huo T., Zhao Q. What is the policy focus for tourism recovery after the outbreak of COVID-19? *Current issues in tourism*, 2020, no. 3 (27), pp. 281–294.
30. Sigala M. Tourism and COVID-19: impacts and implications for advancing and resetting industry and research. *Journal of business research*, 2020, no. 117, pp. 312–321.
31. Suhail K.S.J., Naamo G.S., Al Jashaam A.A.G. The effect of strategic foresight on tourism marketing after COVID-19 2019. *African journal of hospitality, tourism and leisure*, 2020, no. 117, pp. 114–125.
32. Tokic D. Long-term consequences of the 2020 coronavirus pandemics: Historical global macro context. *Journal of corporate accounting & Finance*, 2020, no. 31, pp. 9–14.
33. Zenker S., Kock F. The coronavirus pandemic—A critical discussion of a tourism research agenda. *Tourism management*, 2020, no. 81, pp. 104–164.
34. Zhang K., Hou Y., Li G. Threat of infectious disease during an outbreak: Influence on tourists' emotional responses to disadvantaged price inequality. *Annals of tourism research*, 2020, no. 84, pp. 102–121.

Received 04.10.2020

Accepted 29.12.2020